

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Központi Statisztikai Hivatal	
Postai cím: Keleti Károly utca 5–7.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1024

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: 2016. évi Mikrocenzus, Gazdaságszerkezeti Összeírás (GSZÖ) és 2016. decemberi mezőgazdasági összeírások elvégzéséhez összeírói gépek szállítása adásvételi szerződés keretében.

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: A 2016. évi Mikrocenzus, Gazdaságszerkezeti Összeírás (GSZÖ) és 2016. decemberi mezőgazdasági összeírások elvégzéséhez összeírói gépek szállítása az alábbi mennyiségi adatok szerint:

1. rész: Egykezes használatot lehetővé tevő táblagépek beszerzése:

790db táblagép tartozékokkal, kiegészítőkkel, és operációs rendszerrel történő adásvétele. Ajánlatkérő jogosult legfeljebb +30%-al (237db) eltérni, így az adásvétel keretében összesen legfeljebb 1027 db gép és tartozékai beszerzése valósul meg. Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az ajánlatot a teljes 1027 db gép vonatkozásában szükséges megtenni azzal, hogy Ajánlatkérő nem köteles a +30%-os többlet igény lehívására.

A további 30%-ot - azaz legfeljebb 237 db táblagépet (tartozékokkal, kiegészítőkkel és operációs rendszerrel) - Ajánlatkérő jogosult a szerződéskötést követő 45 napon belül megrendelni. A teljesítési határidő mértéke pedig megegyezik az Ajánlattevő által a felolvasólapon rögzített szállítási határidővel.

Ajánlatkérő csak új gyári eszközöket fogad el, amelyek rendelkeznek – a nyertes ajánlattevő által megajánlott, de legalább 24-36 hónapos teljes körű, következő munkanapi megjelenésű helyszíni gyártói garanciával (jótállással).

2. rész: Magyar ékezetes billentyűzetet tartalmazó, dönthető tokkal rendelkező táblagépek beszerzése

A beszerzés összesen 435 db táblagép tartozékokkal, kiegészítőkkel, és operációs rendszerrel történő adásvétele. Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az ajánlatot a teljes 435 db gép vonatkozásában szükséges megtenni.

Ajánlatkérő csak új gyári eszközöket fogad el, amelyek rendelkeznek – a nyertes ajánlattevő által megajánlott, de legalább 24-36 hónapos teljes körű, következő munkanapi megjelenésű helyszíni gyártói garanciával (jótállással).

**Gazdálkodási főosztály
KSH/59-33/2016.**

Általános tájékoztatás mindkét rész tekintetében:

Az eszközökkel szemben elvárt minimális műszaki követelményeket a közbeszerzési dokumentumok Műszaki leírása tartalmazza.

Az ajánlattal érintett részek tekintetében, ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a részekben belül ajánlatot kizárólag egyféle (homogén) termékre lehetséges benyújtani.

Az ajánlati árnak magába kell foglalnia az eszközöknek és a kiegészítőknek a megadott helyszínre történő szállítását, forgalomba helyezéséhez kapcsolódó költségeket.

Nyertes ajánlattevőnek biztosítania szükséges legalább a jogszabályban előírt garanciális és alkatrész-ellátási kötelezettséget az eszközök tekintetében.

Ajánlatkérő tájékoztatja az Ajánlattevőket, hogy az eszközök tekintetében Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel járt el. Valamennyi, jelen Ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előforduló, meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, de a megnevezés csak a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt és az ajánlatkérő azzal egyenértékű megajánlást is elfogad azzal, hogy az egyenértékűséget – kétség esetén – az Ajánlattevőnek igazolnia kell.

Ajánlatkérő vizsgálja, hogy a megajánlott termékek megfelelnek-e a 14/2012. (VI. 8.) NFM utasításban foglaltak szerinti állami normatíva minimumkövetelményeknek figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő jelen beszerzését a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet alapján saját hatáskörben kívánja megvalósítani. Ajánlatkérő az állami normatíva-rendszerben előírtakon felül további követelményeket határozott meg.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Második rész, XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Gyorsított nyílt eljárás

IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ 2016/S 022-034611

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ 1268/2016 (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² (éééé/hh/nn)

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [1] **Elnevezés:** Egykezes használatot lehetővé tevő táblagépek beszerzése

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

2

Központi Statisztikai Hivatal

Cím: 1024 Budapest, Keleti Károly utca 5–7. | Postacím: 1525 Budapest, Pf. 51.

Telefon: (+36-1) 345-6326 | Telefax: (+36-1) 345-8638

E-mail: kozbeszerzes@ksh.hu | Honlap: www.ksh.hu

**Gazdálkodási főosztály
KSH/59-33/2016.**

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: A Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen az eljárás, ha rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel. Ajánlatkérő az ajánlatok felbontását megelőzően ismertette a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, amely nettó 70.000.000,- Ft volt. A legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatot benyújtó Ajánlattevő ajánlata nettó 1.787.300,- Ft-tal haladta meg a fedezet mértékét. Fentiekre tekintettel, a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege a szerződés megkötéséhez nem elegendő.

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²
Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1) Ajánlattevő neve: Albacomp SH Kft.
Székhelye: 8000 Székesfehérvár, Raktár utca 2.
Ajánlati ár (nettó HUF) – 1027db táblagépre vonatkoztatva 71 787 300 Ft +ÁFA
Szállítási határidő min. (45 – max. 60 naptári nap) 45 naptári nap
Garancia (min. 24 max. 36 hónap teljes körű következő munkanapi megjelenésű, helyszíni, gyártói garancia) 36
Hónap
Ütés és karcállóság (IGEN/NEM) NEM

Indoklás:
Ajánlattevő az 1. rész vonatkozásában érvényes ajánlatot tett, és egyben alkalmas a szerződés teljesítésére tekintettel arra, hogy az ajánlattevő által benyújtott ajánlat – tekintettel a benyújtásra került hiánypótlási dokumentumokkal együtt – megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek, továbbá az ajánlattevő vonatkozásában kizáró ok nem áll fenn.

2) Ajánlattevő neve: Woss Kereskedelmi Kft.
Székhelye: 1141 Budapest, Fogarasi út 98.
Ajánlati ár (nettó HUF) – 1027db táblagépre vonatkoztatva 66 744 730,-Ft +ÁFA
Szállítási határidő min. (45 – max. 60 naptári nap) 60 naptári nap
Garancia (min. 24 max. 36 hónap teljes körű következő munkanapi megjelenésű, helyszíni, gyártói garancia) 24
Hónap
Ütés és karcállóság (IGEN/NEM) NEM

Indoklás:
Ajánlattevő az 1. rész vonatkozásában érvényes ajánlatot tett, és egyben alkalmas a szerződés teljesítésére tekintettel arra, hogy az ajánlattevő által benyújtott ajánlat – tekintettel a benyújtásra került hiánypótlási dokumentumokkal együtt – megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek, továbbá az ajánlattevő vonatkozásában kizáró ok nem áll fenn.

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1) Ajánlattevő neve: ALOHA Informatika Kft.
Székhelye: 1117 Budapest, Alíz utca 1. 7. emelet

I. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján – jelen közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában érvénytelen – mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívás és a közbeszerzési

Gazdálkodási főosztály
KSH/59-33/2016.

dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenséget megalapozó körülmények:

1. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.2.3. M.2. pontjában az alábbiakat rögzítette: „a Kbt. 65. § (4) bekezdése és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdésének h) pontja alapján ajánlattevő csatolja a megajánlott termék tekintetében azok gyártó/forgalmazó termékspecifikációját. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a specifikációk hitelességét ajánlatkérő felhívására igazolni kell, ami adott esetben magában foglalhatja az adott megajánlott termék fizikai valójában történő bemutatását is. A benyújtott nyilatkozatoknak, igazolásoknak alkalmasnak kell lenniük az ajánlatkérő által elvárt minimális műszaki paraméterek megállapításához (B melléklet szerint)”

Ajánlatkérő 2016. március 4-én megküldött felhívásában előírta, hogy az Ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontja alapján az ajánlattevő által biztosítandó iratok hitelességének igazolása érdekében, csatolja a megajánlott termék és tartozékai fizikai valójában történő bemutatását 1 példányban. A megajánlott tokra vonatkozóan Ajánlatkérő nem kérte a termék bemutatását.

Ajánlattevő, a 2016. március 17. 10:00 órai benyújtási határidőre az Ajánlatkérő felhívásának Ajánlattevő nem tett eleget, ezért a gyártói/forgalmazói specifikáció hitelességét Ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni.

Fentiekre figyelemmel ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2) Ajánlattevő neve: Szinva Net Zrt.
Székhelye: 3518 Miskolc, Erenyő út 1.

1. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján – jelen közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában érvénytelen – mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenséget megalapozó körülmények:

1. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.2.3. M.2. pontjában az alábbiakat rögzítette: „a Kbt. 65. § (4) bekezdése és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdésének h) pontja alapján ajánlattevő csatolja a megajánlott termék tekintetében azok gyártó/forgalmazó termékspecifikációját. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a specifikációk hitelességét ajánlatkérő felhívására igazolni kell, ami adott esetben magában foglalhatja az adott megajánlott termék fizikai valójában történő bemutatását is. A benyújtott nyilatkozatoknak, igazolásoknak alkalmasnak kell lenniük az ajánlatkérő által elvárt minimális műszaki paraméterek megállapításához (B melléklet szerint)”

Ajánlatkérő 2016. március 4-én megküldött felhívásában előírta, hogy az Ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontja alapján az ajánlattevő által biztosítandó iratok hitelességének igazolása érdekében, csatolja a megajánlott termék és tartozékai fizikai valójában történő bemutatását 1 példányban. A megajánlott tokra vonatkozóan Ajánlatkérő nem kérte a termék bemutatását.

Ajánlattevő, a 2016. március 17. 10:00 órai benyújtási határidőre az Ajánlatkérő felhívásának Ajánlattevő nem tett eleget, ezért a gyártói/forgalmazói specifikáció hitelességét Ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni.

Fentiekre figyelemmel ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. Ajánlattevő, a 2016. március 22. 14:00 órai hiánypótlási határidő lejártáig nem nyújtott be hiánypótlást, ezért a

**Gazdálkodási főosztály
KSH/59-33/2016.**

benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján – jelen közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában érvénytelen – mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenséget megalapozó körülmények:

1. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.1. pontjában a kizáró okok fenn nem állása tekintetében az alábbiakat írta elő. Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód: Mindkét résztekintetében: Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1)–(2) bekezdésében meghatározott kizáró okok bármelyike fennáll, tekintettel a Kbt. 62. § (3)–(5) bekezdésére és a Kbt. 63. § (3) bekezdésére is. A Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő kizárja az eljárásból azt az ajánlattevőt, alvállalkozót, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, akivel szemben valamely kizáró ok az eljárás során következett be. Az igazolásokat ajánlattevőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. és 10. §-a alapján kell igazolnia, hogy nem tartozik a 62. § (1)–(2) bekezdésében meghatározott kizáró okok hatálya alá.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő a kizáró okok fenn nem állásának igazolására, az ajánlat 35. oldalán benyújtott nyilatkozat nem rendelkezik közjegyzői hitelesítéssel. **A hiánypótlási felhívás ellenére, a hiánypótlás Ajánlattevő nem nyújtott be.**

2. Ajánlatkérő az AF III.2.3. M.1. pontjában előírta, hogy Ajánlattevő alkalmatlan a szerződés teljesítésére: M.1 amennyiben nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított megelőző 3 év összességében:

M.1.1. az első rész tekintetében legfeljebb 3 szerződésből származó, összesen legalább 100 db táblagép szerződészerű értékesítésére vonatkozó referenciával, amelyek esetében a referenciák összértéke elérte a nettó 7 000 000 HUF-ot; M.1.2. a második rész tekintetében, legfeljebb 3 szerződésből származó, összesen legalább 100 db táblagép szerződészerű értékesítésére vonatkozó referenciával, amelyek esetében a referenciák összértéke elérte a nettó 10 000 000 HUF-ot.

Az ajánlat 41-42. oldalain becsatolt referencianyilatkozatból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szerződés teljesítése tabletek adás-vételére vonatkozott-e. **A felvilágosítás kérés ellenére, tájékoztatást Ajánlattevő nem nyújtott be.**

3. Ajánlatkérő az AF III.2.3. M.1. pontjában előírta, hogy be kell mutatni az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 év legjelentősebb szállításainak ismertetését a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés a)–b) pont szerinti igazolási módok alapján.

Az igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat:

- a teljesítés ideje (év/hónap/nap),
- a szerződést kötő másik fél,
- a szállítás tárgya, mennyisége,
- az ellenszolgáltatás összege, továbbá
- nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e,
- saját teljesítés aránya (%).

Konzorciumi teljesítés esetén a gazdasági szereplő kizárólag a saját teljesítésére vonatkozó adatokat használhat fel. Ebben az esetben, a teljes ellenszolgáltatás és értékesített mennyiség mellett fel kell tüntetni a gazdasági szereplő saját teljesítésének adatait is (mennyiség és ellenszolgáltatás).

A csatolt nyilatkozat(ok)ból, illetve igazolás(ok)ból derüljenek ki egyértelműen az előírt alkalmassági minimumkövetelmények.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés alapján: „A 21. § (1) bekezdés a) pontjának és (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a következő módon kell igazolni: a) ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c) és e) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek

**Gazdálkodási főosztály
KSH/59-33/2016.**

minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolással;

b) ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával.”

Az ajánlat egyik rész esetében sem tartalmazza a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés a) pontja alapján a referenciát nyújtó szervezet - Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal - által kiadott referenciaigazolást.

Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjenek csatolni a referenciaigazolást akként, hogy abból az ajánlati felhívás III.2.3. M.1. pont szerinti alábbi adatok megállapíthatók legyenek:

- a teljesítés ideje (év/hónap/nap),
- a szerződést kötő másik fél,
- a szállítás tárgya, mennyisége,
- az ellenszolgáltatás összege, továbbá
- nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e,
- saját teljesítés aránya (%).

A hiánypótlási felhívás ellenére, a hiánypótlás Ajánlattevő nem nyújtott be.

4. Ajánlatkérő az AF III.2.3. M.2. pontjában előírta, hogy alkalmatlan az Ajánlattevő amennyiben a megajánlott eszközök tekintetében nem rendelkezik részenként olyan gyártói/forgalmazói műszaki leírással, és a megajánlott termékek fényképes bemutatásával, amelyből jelen felhívás B mellékletében foglalt minimum műszaki paramétereknek való megfelelés megállapítható.

Az AF VI.3. 19. pontja alapján, az ajánlati felhívás III.2.3) M.2. pontja alapján csatolni szükséges a megajánlott termékek gyártó/forgalmazó által kiadott termékspecifikációkat. Amennyiben a specifikáció idegen nyelven kerül becsatolásra, úgy szükséges annak felelős magyar nyelvű fordítását is az ajánlathoz csatolni. Amennyiben a gyártói/forgalmazói specifikáció nem tartalmazza az adott termék vizsgált paraméterét, úgy az ajánlathoz csatolni szükséges a gyártó által kiadott cégszerűen aláírt nyilatkozatot, az érintett paraméter tekintetében.

Az ajánlat 55-58. oldalain továbbá az ajánlat 59-62. oldalain benyújtott eszközök specifikációja tekintetében nem állapítható meg, hogy a benyújtott dokumentumok a gyártó/forgalmazó által kerültek-e kibocsátásra..

Kérjük, részenként felvilágosítás keretében szíveskedjenek tájékoztatni Ajánlatkérőt hogy a benyújtott dokumentumok miként minősülnek gyártó/forgalmazó által kiadott dokumentumoknak. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmét, hogy a felvilágosítás megadása szükség esetén hiánypótlás keretében is tisztázható, amely esetben szíveskedjenek csatolni a megajánlott termékek gyártó/forgalmazó által kiadott termékleírását olyan részletességgel, amelyekből az ajánlati felhívás B mellékletében foglalt minimum műszaki paramétereknek való megfelelés egyértelműen megállapítható! Amennyiben a gyártói/forgalmazói specifikáció nem tartalmazza az adott termék vizsgált paraméterét, úgy az ajánlathoz csatolni szükséges a gyártó által kiadott cégszerűen aláírt nyilatkozatot, az érintett paraméter tekintetében.

A felvilágosítás kérés ellenére, tájékoztatást Ajánlattevő nem nyújtott be.

Fentiekre figyelemmel ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a **Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja** alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3) Ajánlattevő neve: R+R Periféria Kft.

Székhelye: 1106 Budapest, Fehér út 10. 12. ép.

1. Ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja** alapján – jelen közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában érvénytelen – mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenséget megalapozó körülmények:

I. Ajánlatkérő az AF III.2.3. M.1. pontjában előírta, hogy be kell mutatni az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 év legjelentősebb szállításainak ismertetését a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés a)–b) pont szerinti igazolási módok alapján. *Ajánlatkérő előírta továbbá, hogy az igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat:*

- a teljesítés ideje (év/hónap/nap),
- a szerződést kötő másik fél,
- a szállítás tárgya, mennyisége,
- az ellenszolgáltatás összege, továbbá
- nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e,
- saját teljesítés aránya (%).

Ajánlattevő, a kizáró okokra, továbbá az alkalmassági követelményekre vonatkozóan benyújtott dokumentumok 2-6 oldalán akként nyilatkozott, hogy a benyújtott ajánlat 25-26. oldalai tartalmazzák a III.2.3. M.1. pontjában előírt referenciákra vonatkozó iratanyagot. Tekintettel arra, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal – mint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés a) pontja alapján a referenciát nyújtó szervezet – referenciaigazolása nem került becsatolásra, ezért Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel Ajánlattevőt a hiány pótlására.

„Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjenek csatolni a referenciaigazolást akként, hogy abból az ajánlati felhívás III.2.3. M.1. pont szerinti alábbi adatok megállapíthatók legyenek:

- a teljesítés ideje (év/hónap/nap),
- a szerződést kötő másik fél,
- a szállítás tárgya, mennyisége,
- az ellenszolgáltatás összege, továbbá
- nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e,
- saját teljesítés aránya (%).”

A 2016. március 22-én benyújtott hiánypótlás 10. oldalán Ajánlattevő benyújtotta a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által kiállított referenciaigazolást, amely azonban egyértelműen nem tartalmazta az ajánlattevő saját teljesítésének arányát. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő hiánypótlási felhívása egyértelműen rögzítette, hogy milyen tartalommal szükséges kiállítani az igazolást, ezért a benyújtott referenciaigazolási hiányosságára ismételt hiánypótlási felhívás kibocsátására nincs lehetősége az Ajánlatkérőnek. Fentiekre figyelemmel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

4) Ajánlattevő neve: Exicom Investor Holding Kft.
Székhelye: 1044 Budapest, Óradna u. 5.

I. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján – jelen közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában érvénytelen – mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenséget megalapozó körülmények:

Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás I. részre vonatkozó információ 5. pontjában (További információk a részekről) (B melléklet) a táblagéppel szemben elvárt minimum műszaki követelmények vonatkozásában előírta az alábbi követelményeket:

- *garancia: min. 24 max. 36 hónap teljes körű következő munkanapi megjelenésű, helyszíni, gyártói garancia,*

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.19. pontjában előírta, hogy az ajánlati felhívás III.2.3) M.2. pontja alapján csatolni

**Gazdálkodási főosztály
KSH/59-33/2016.**

szükséges a megajánlott termék gyártó/forgalmazó által kiadott termékspecifikációkat. Amennyiben a specifikáció idegen nyelven kerül becsatolásra, úgy szükséges annak felelős magyar nyelvű fordítását is az ajánlathoz csatolni. **Amennyiben a gyártói/forgalmazói specifikáció nem tartalmazza az adott termék vizsgált paramétereit, úgy az ajánlathoz csatolni szükséges a gyártó által kiadott cégszerűen aláírt nyilatkozatot, az érintett paraméter tekintetében.**

2016. Március 18-án ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött, melynek III.1.1. pontjában felhívta továbbá ajánlattevőt, az alábbiakra:

III.1.1. Az 1. részre megajánlott eszköz vonatkozásában Ajánlatkérő megállapította, hogy az alábbiakban felsorolt – az Ajánlatkérő által vizsgált – paraméterek tekintetében rögzített terméktulajdonságok nem állapíthatók meg egyértelműen az ajánlat részeként (49-51. oldal) becsatolt, és az Ajánlattevő által, az igazolásokat tartalmazó dokumentum 6. oldalán hivatkozott specifikációból:

- *Kijelző típusa: kapacitív érintőképernyő, IPS technológia (Nem állapítható meg, hogy az érintőképernyő kapacitív-e.)*
- *Kamera Hátlapon: min 5.0 MP - max 8 MP (automata fókusz) (Nem állapítható meg a fókusz típusa.)*
- *Kamera Előlapon: min 1,2 MP - max 5MP (fix fókusz) (Nem állapítható meg a fókusz típusa.)*
- *GPS: Beépített műholdas GPS. Adatátvitel hiányában is működőképes. (Nem állapítható meg, hogy az eszközbe olyan műholdas GPS kerül beépítésre, amely az adatátvitel hiányában is működőképes.)*
- *Egykezes használatot (rögzítést) lehetővé tevő tartó. (A termék tulajdonsága nem állapítható meg.)*
- *Garancia: min. 24 max. 36 hónap teljes körű következő munkanapi megjelenésű, helyszíni, gyártói garancia. (Nem állapítható meg egyértelműen, hogy a garancia teljes körű, következő munkanapi megjelenésű, helyszíni, gyártói megajánlást jelent.)*

A megajánlott eszköz műszaki tulajdonságainak igazolására az előírások szerint szíveskedjenek gyártó által kiadott cégszerű nyilatkozatot csatolni, amennyiben a benyújtásra került gyártói/forgalmazói termékspecifikáció nem tartalmazza az ajánlatkérő által vizsgált műszaki paramétereket. Idegen nyelven kiállított gyártói nyilatkozat esetén, a dokumentum magyar nyelvű fordítását is szíveskedjenek mellékelni, továbbá cégszerű nyilatkozatot a fordítások megfelelőségéről!

A IV. számú hiánypótlás 2-3. oldalain becsatolt specifikáció alapján, Ajánlatkérő továbbra sem tudta megállapítani, hogy a megajánlott termékre vonatkozó 24 hónapos garancia **teljes körű, következő munkanapi megjelenésű, helyszíni, gyártói megajánlást jelent-e**. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő hiánypótlási felhívása egyértelműen rögzítette, a feltárt hiányosságot, ezért ebben a tekintetben ismételt hiánypótlási felhívás kibocsátására nincs lehetősége Ajánlatkérőnek. Fentiekre tekintettel az ajánlat a **Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja** alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

5) Ajánlattevő neve: Aquis Innovo Kft.
Székhelye: 2051 Biatorbágy, 1 ópart u. 65.

1. Ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja** alapján – jelen közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában érvénytelen – mivel egyrészt a gyártói/forgalmazói termékspecifikáció hitelességét a bemutatásra átadott megajánlott termék nem támasztotta alá, így az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek. Másrészt pedig az ajánlat egyéb okból is érvénytelen, mivel a megajánlott eszköz a műszaki leírásban foglalt minimális szakmai követelményeket nem elégíti ki.

Érvénytelenséget megalapozó körülmények:

1. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.2.3. M.2. pontjában az alábbiakat rögzítette: *„a Kbt. 65. § (4) bekezdése és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdésének h) pontja alapján ajánlattevő csatolja a megajánlott termék tekintetében azok gyártó/forgalmazó termékspecifikációját. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a specifikációk*

Gazdálkodási főosztály
KSH/59-33/2016.

hitelességét ajánlatkérő felhívására igazolni kell, ami adott esetben magában foglalhatja az adott megajánlott termék fizikai valójában történő bemutatását is. A benyújtott nyilatkozatoknak, igazolásoknak alkalmasnak kell lenniük az ajánlatkérő által elvárt minimális műszaki paraméterek megállapításához (B melléklet szerint)''

Ajánlatkérő 2016. március 4-én megküldött felhívásában előírta, hogy az Ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontja alapján az ajánlattevő által biztosítandó iratok hitelességének igazolása érdekében, **csatolja a megajánlott termék és tartozékai fizikai valójában történő bemutatását 1 példányban. A megajánlott tokra vonatkozóan Ajánlatkérő nem kérte a termék bemutatását.**

Ajánlatkérő a benyújtott eszköz vizsgálata alapján az alábbiakat állapította meg:

Előírás [Ajánlati felhívás 1. részre vonatkozó információ 5. pontjában (További információk a részekről): WLAN: legalább WiFi 802.11 a/b/g/n.

Megajánlott termék fizikai tulajdonsága: Ajánlatkérő megállapította, hogy a gyártói/forgalmazói termékspecifikációban foglaltak ellenére (III-IV. sz. hiánypótlás 5. oldal), a bemutatott eszköz az 5Ghz-es működési sávot nem támogatja. Tekintettel arra, hogy a minimumkövetelményként előírt 802.11a szabvány működési frekvenciája 5 Ghz és a termék az 5Ghz-es működési sávot nem támogatja, ezért a WiFi 802.11 a/b/g/n szabvány, mint minimális követelmény megelégedést nem állapítható meg.

Fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a **Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja** alapján érvénytelen, mivel az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, továbbá az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

6) Ajánlattevő neve: PC Trade Kft.
Székhelye: 1103 Budapest, Kőér utca 2/A.

1. Ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja** alapján – jelen közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában érvénytelen – mivel egyrészt a gyártói/forgalmazói termékspecifikáció hitelességét a bemutatásra átadott megajánlott termék nem támasztotta alá, így az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek. Másrészt pedig az ajánlat egyéb okból is érvénytelen, mivel a megajánlott eszköz a műszaki leírásban foglalt minimális szakmai követelményeket nem elégíti ki.

Érvénytelenséget megalapozó körülmények:

1. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.2.3. M.2. pontjában az alábbiakat rögzítette: „a **Kbt. 65. § (4) bekezdése és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdésének h) pontja** alapján ajánlattevő csatolja a megajánlott termék tekintetében azok gyártói/forgalmazói termékspecifikációját. **Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a specifikációk hitelességét ajánlatkérő felhívására igazolni kell, ami adott esetben magában foglalhatja az adott megajánlott termék fizikai valójában történő bemutatását is. A benyújtott nyilatkozatoknak, igazolásoknak alkalmasnak kell lenniük az ajánlatkérő által elvárt minimális műszaki paraméterek megállapításához (B melléklet szerint)''**

Ajánlatkérő 2016. március 4-én megküldött felhívásában előírta, hogy az Ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontja alapján az ajánlattevő által biztosítandó iratok hitelességének igazolása érdekében, **csatolja a megajánlott termék és tartozékai fizikai valójában történő bemutatását 1 példányban. A megajánlott tokra vonatkozóan Ajánlatkérő nem kérte a termék bemutatását.**

Ajánlatkérő a benyújtott eszköz vizsgálata alapján az alábbiakat állapította meg:

Előírás [Ajánlati felhívás 1. részre vonatkozó információ 5. pontjában (További információk a részekről): WLAN: legalább WiFi 802.11 a/b/g/n.

Megajánlott termék fizikai tulajdonsága: Ajánlatkérő megállapította, hogy a gyártói/forgalmazói termékspecifikációban foglaltak ellenére (IV. sz. hiánypótlás 3. oldal), a bemutatott eszköz az 5Ghz-es működési sávot nem támogatja. Tekintettel arra, hogy a minimumkövetelményként előírt 802.11a szabvány működési frekvenciája 5 Ghz és a termék az 5Ghz-es működési sávot nem támogatja, ezért a WiFi 802.11 a/b/g/n szabvány, mint minimális követelmény megléte nem állapítható meg.

Fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a **Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja** alapján érvénytelen, mivel az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, továbbá az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

1) Ajánlattevő neve: Matriál 04 Kft.
Székhelye: 4025 Debrecen Széchenyi u. 10.

1. Ajánlattevő, a hiánypótlási határidő lejártáig nem nyújtott be hiánypótlást, ezért a benyújtott ajánlat a **Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja** alapján jelen közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában érvénytelen mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenséget megalapozó körülmények:

1. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívás további információk VI.3. 3. pontjában előírta, hogy *„Az ajánlat formai követelményeinek részletes kifejtését a Közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. Az ajánlatot 1 eredeti példányban papíron kell benyújtani valamint 1 db elektronikus másolatot példányban(CD-n vagy DVD-n), amely az aláírt ajánlat szkennelt változatát tartalmazza.”*

Ajánlatkérő megállapította, hogy a benyújtott ajánlat elektronikus adathordozón nem került benyújtásra. **Ajánlattevő, az Ajánlatkérő Kbt. 71.§ szerinti felhívásának nem tett eleget!**

2. Ajánlatkérő, az eljárást megindító ajánlati felhívásban, a kizáró okok és az alkalmassági követelmények előzetes igazolása vonatkozásában az egységes európai közbeszerzési dokumentum – a továbbiakban ESPD – becsatolását írta elő. Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat ESPD dokumentumot nem tartalmaz. **Ajánlattevő, az Ajánlatkérő Kbt. 71.§ szerinti felhívásának nem tett eleget!**

3. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívás további információk VI.3. 7. pontjában előírta, hogy *„Ajánlattevőnek ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján nyilatkozzon – részenként – arra vonatkozóan, hogy a szerződés teljesítéséhez igénybe kíván-e venni alvállalkozót. Amennyiben ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez igénybe vesz alvállalkozót, úgy az ajánlatban meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt a részét(részeit), amelyek (amelyeknek) teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, továbbá ezen részek tekintetében az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat. (Ajánlattevőnek a nemleges tartalmú nyilatkozatot is csatolnia kell.)”*

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat nem tartalmazza Ajánlattevő nyilatkozatát. **Ajánlattevő, az Ajánlatkérő Kbt. 71.§ szerinti felhívásának nem tett eleget!**

4. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3. egyéb információk 9. pontjában előírta, hogy Ajánlattevőnek, (közös ajánlattevőnek) alvállalkozójának valamint az alkalmasság igazolásában résztvevő szervezetek folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében, az ajánlathoz csatolnia kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást. A változásbejegyzési eljárás tekintetében cégszerű nyilatkozatot szükséges csatolni. A nyilatkozatot nemleges tartalom esetén is kérjük benyújtani.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat nem tartalmazza Ajánlattevő nyilatkozatát. **Ajánlattevő, az Ajánlatkérő**

Kbt. 71.§ szerinti felhívásának nem tett eleget!

5. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3. egyéb információk 3. pontjában előírta, hogy az Ajánlattevő köteles cégszerűen aláírta nyilatkozatot is becsatolni ajánlatába arról, hogy az ajánlat elektronikus formában benyújtott példányai a papíralapú (eredeti) példánnyal megegyeznek, és jelszóvédelemmel nincsenek ellátva.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat nem tartalmazza Ajánlattevő nyilatkozatát. **Ajánlattevő, az Ajánlatkérő Kbt. 71.§ szerinti felhívásának nem tett eleget!**

6. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3. egyéb információk 17. pontjában előírta, hogy hogy kizárólag új, első üzembe helyezésű, termékek ajánlhatók meg. Ajánlattevőnek ezen feltételek elfogadásáról cégszerűen szükséges nyilatkoznia

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat nem tartalmazza Ajánlattevő nyilatkozatát. **Ajánlattevő, az Ajánlatkérő Kbt. 71.§ szerinti felhívásának nem tett eleget!**

7. Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 11. oldalán becsatolt meghatalmazáson a meghatalmazást elfogadó személy aláírása eredeti, azonban a feltüntetett tanúk és a meghatalmazó aláírása fénymásolat. Fentiekre tekintettel a dokumentum nem felel meg a teljes bizonyító erejű magánokirat formai kellékeinek. Teljes bizonyító erejű magánokiratnak minősül az a dokumentum, amely alapján két tanú az okiraton aláírásával igazolja, hogy a kiállító a nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el. A fénymásolatokra tekintettel nem állapítható meg, hogy az okiratot a tanúk előtt írták alá. **Ajánlattevő, az Ajánlatkérő Kbt. 71.§ szerinti felhívásának nem tett eleget!**

8. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3. 8) pontjában előírta, hogy „Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell arra vonatkozóan, hogy az alkalmassági követelményeknek más szervezet kapacitásaira támaszkodva kíván-e megfelelni. (A nyilatkozatot részenként, és nemleges tartalom esetén is csatolni szükséges.) Amennyiben az előírt alkalmassági követelményeknek más szervezetkapacitására támaszkodva kíván megfelelni – a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján nyilatkoznia kell az alkalmasság igazolásához igénybe vett szervezetről és fel kell tüntetnie – az ajánlati felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével – azon alkalmassági követelményt (követelményeket), amelynek (amelyeknek) igazolása érdekében ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést. A nyilatkozatot nemleges tartalom esetén is be kell nyújtani. Más szervezet kapacitásainak igénybe vétele esetén, a Kbt. 65. § (8) bekezdésében foglalt eset kivételével csatolni kell továbbá a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat nem tartalmazza Ajánlattevő nyilatkozatát az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet vonatkozásában. **Ajánlattevő, az Ajánlatkérő Kbt. 71.§ szerinti felhívásának nem tett eleget!**

9. Ajánlatkérő megállapította továbbá, hogy az ajánlat nem tartalmazza a megajánlott termékre vonatkozóan az ajánlati ár részletezését tartalmazó ártáblázatot, továbbá az ajánlattevő szakmai ajánlatát képező specifikációs táblázatot, így nem volt megállapítható, hogy Ajánlattevő pontosan milyen típusú terméket ajánlott meg ajánlatában. Tekintettel arra, hogy a hiányosság pótlására a Kbt. 71.§ (8) bekezdése alapján nem kerülhetett sor, ezért az ajánlattevő ajánlata ezen indokok alapján is érvénytelen.

Fentiekre figyelemmel ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a **Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja** alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk							
A beérkezett ajánlatok száma: [9]							
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők							
Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): Ajánlatkérő jelen összegezés V.1.3. pontjában rögzítette az érvényes ajánlattevők nevét, címét, alkalmasságuk indokolását és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemeit.							
V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²							
<i>(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</i>							
		Az ajánlattevő neve: Aquis Innovo Kft.		Az ajánlattevő neve: Albacomp SH Kft.		Az ajánlattevő neve: ALOHA Informatika Kft.	
Az értékelés	A részszerpontok						
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár nettó ár (HUF)	60	10	600	9,22	553,2	9,36	561,6
2. Szállítási határidő (min. 45 – max. 60 naptári nap)	20	7,75	155	10	200	10	200
3. Garancia (min. 24 max. 36 hónap teljes körű következő munkanapi megjelenésű, helyszíni, gyártói garancia)	15	7	105	10	150	7	105
4. Ütés és karcállóság (Ajánlattevő megajánlása: IGEN/NEM)	5	1	5	1	5	1	5
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok			865		908,20		871,6

**Gazdálkodási főosztály
KSH/59-33/2016.**

		Az ajánlattevő neve: Aquis Innovo Kft.		Az ajánlattevő neve: Albacomp SH Kft.		Az ajánlattevő neve: ALOHA Informatika Kft.	
összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: A 4. szempont (Ütés és karcállóság) tekintetében ajánlattevői megajánlásokra figyelemmel az alábbiak szerint kerültek a pontszámok kiosztásra: Aquis Innovo Kft.: megajánlása: NEM: 1 pont Albacomp SH Kft.: megajánlása: NEM: 1 pont ALOHA Informatika Kft.: megajánlása: NEM: 1 pont							
		Az ajánlattevő neve: Exicom Investor Holding Kft.		Az ajánlattevő neve: PC Trade Kft.		Az ajánlattevő neve: Szinva Net Kft.	
Az értékelés	A részszerpontok	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár nettó ár (HUF)	60	9,82	589,2	8,02	481,2	4,89	293,4
2. Szállítási határidő (min. 45 – max. 60 naptári nap)	20	9,1	182	10	200	10	200
3. Garancia (min. 24 max. 36 hónap teljes körű következő munkanapi megjelenésű, helyszíni, gyártói garancia)	15	7	105	7	105	7	105
4. Ütés és karcállóság (Ajánlattevő megajánlása: IGEN/NEM)	5	1	5	5	25	5	25
A súlyszámmal szorzott értékelési			881,2		811,20		623,40

**Gazdálkodási főosztály
KSH/59-33/2016.**

pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részzempontokra adott pontszám szöveges értékelése:							
A 4. szempont (Ütés és karcállóság) tekintetében ajánlattevői megajánlásokra figyelemmel az alábbiak szerint kerültek a pontszámok kiosztásra:							
Az ajánlattevő neve:							
Exicom Investor Holding Kft.: megajánlása: NEM: 1 pont							
PC Trade Kft.: megajánlása: IGEN, Gorilla Glass 3: 5 pont							
Szinva Net Kft.: megajánlása: IGEN, Gorilla Glass 3: 5 pont							
		Az ajánlattevő neve: R+R Periféria Kft.		Az ajánlattevő neve: Woss Kereskedelmi Kft.		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részzempontok						
részzempontjai (adott esetben alszempontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár nettó ár (HUF)	60	5,23	313,8	9,84	590,4		
2. Szállítási határidő (min. 45 – max. 60 naptári nap)	20	10	200	7,75	155		
3. Garancia (min. 24 max. 36 hónap teljes körű következő munkanapi megjelenésű, helyszíni, gyártói garancia)	15	7	105	7	105		
4. Ütés és karcállóság (Ajánlattevő megajánlása: IGEN/NEM)	5	5	25	1	5		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok			643,80		855,40		

**Gazdálkodási főosztály
KSH/59-33/2016.**

összegei						
ajánlattevőnként:						

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

A 4. szempont (Ütés és karcállóság) tekintetében ajánlattevői megajánlásokra figyelemmel az alábbiak szerint kerültek a pontszámok kiosztásra:

Az ajánlattevő neve:

R+R Periféria Kft.: megajánlása: IGEN, Gorilla Glass 3: 5 pont

Woss Kereskedelmi Kft.: megajánlása: IGEN, Gorilla Glass 3: 5 pont

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

A bírálót a Bizottság az értékarányosítás módszere alapján végezte el az 1. rész 1-3 és a 2. rész 1-3 alszerpontjai tekintetében. Az az értékarányosítás módszere szerint a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme kapja a lehetséges maximális pontszámot (a felső ponthatár), a többi ajánlat pedig a legelőnyösebb ajánlathoz képest arányosítva kap pontot az alábbi képlet alapján:

Ahol a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Ahol a legmagasabb érték a legkedvezőbb:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P:	a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max} :	a pontskála felső határa
P_{min} :	a pontskála alsó határa
A_{legjobb} :	a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{\text{vizsgált}}$:	a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az 1. rész tekintetében meghatározott 4. bírálati alszerpont esetében a pontkiosztás módszerét alkalmazta Ajánlatkérő.

-Amennyiben a megajánlott táblagép nem rendelkezik Ütés és karcállósággal, úgy 1 pont kerül kiosztásra.

-Amennyiben a megajánlott táblagép GorillaGlass 3 típusú Ütés és karcállósággal rendelkezik, úgy 5 pont kerül kiosztásra.

-Amennyiben a megajánlott táblagép GorillaGlass 4 típusú Ütés és karcállósággal rendelkezik, úgy a maximális 10 pont kerül kiosztásra.

Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyig történik a kerekítés.

Az egyes részszerpontokra adott pontszámok ezt követően az adott részszerponthoz tartozó súlyszámmal felszorozásra kerülnek. A súlyszámmal felszorozott pontszámok összeadásra kerülnek, és az így keletkezett legmagasabb pontszámot elérő érvényes ajánlattevő ajánlata lesz a nyertes ajánlat.

Gazdálkodási főosztály
KSH/59-33/2016.

<p>V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: Tekintettel arra, hogy az 1. rész eredménytelen lett, ez a pont nem releváns.</p>
<p>V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ² Nem releváns.</p>
<p>V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele <input type="radio"/> igen <input type="radio"/> nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: Nem releváns. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ² Nem releváns.</p>
<p>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: ² Nem releváns.</p>
<p>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Nem releváns. Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:</p>
<p>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: Ajánlatkérő jelen összegezés V.1.4. pontjában rögzítette az érvénytelen ajánlatot tevők nevét, címét, és az érvénytelenség indokait.</p>

A szerződés száma: [2] Rész száma: ² [2] Elnevezés: Magyar ékezetes billentyűzetet tartalmazó, dönthető tokkal rendelkező táblagépek beszerzése

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

<p>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka <input type="radio"/> A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: <input type="radio"/> A szerződés megkötését megtagadták</p>
<p>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás <input type="radio"/> igen <input type="radio"/> nem</p>
<p>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):</p>
<p>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²</p>

**Gazdálkodási főosztály
KSH/59-33/2016.**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye ²
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [8]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1) Ajánlattevő neve: Nádor Rendszerház Kft.

Székhelye: 1152 Budapest, Telek u. 7-9.

Ajánlati ár (nettó HUF) – 435db táblagépre vonatkoztatva 89 172 825Ft +ÁFA

Szállítási határidő (min. 45 – max. 60 naptári nap) 45 naptári nap

Garancia (min. 24 max. 36 hónap teljes körű következő munkanapi megjelenésű, helyszíni, gyártói garancia) 36 Hónap

Indoklás:

Ajánlattevő a 2. rész vonatkozásában érvényes ajánlatot tett, és egyben alkalmas a szerződés teljesítésére tekintettel arra, hogy az ajánlattevő által benyújtott ajánlat – tekintettel a benyújtásra került hiánypótlási dokumentumokkal együtt – megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek, továbbá az ajánlattevő vonatkozásában kizáró ok nem áll fenn.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés	A részszerpontok	Az ajánlattevő neve: Nádor Rendszerház Kft.		Az ajánlattevő neve: Albacomp SH Kft.		Az ajánlattevő neve: ALOHA Informatika Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár nettó ár (HUF)	60	8,57	514,20	9,17	550,2	8,80	528
2. Szállítási határidő (min. 45 – max. 60 naptári nap)	25	10	250	10	250	10	250
3. Garancia (min. 24 max. 36 hónap teljes körű következő munkanapi megjelenésű, helyszíni, gyártói	15	10	150	10	150	7	105

**Gazdálkodási főosztály
KSH/59-33/2016.**

		Az ajánlattevő neve: Nádor Rendszerház Kft.		Az ajánlattevő neve: Albacomp SH Kft.		Az ajánlattevő neve: ALOHA Informatika Kft.	
garancia) A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			914,2		950,2		883
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							
		Az ajánlattevő neve: Fujitsu Technology Solutiuons Kft.		Az ajánlattevő neve: PC Trade Kft.		Az ajánlattevő neve: Szinva Net Kft.	
Az értékelés	A részszerpontok						
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár nettó ár (HUF)	60	7,77	466,2	10	600	8,17	490,2
2. Szállítási határidő (min. 45 – max. 60 naptári nap)	25	10	250	10	250	10	250
3. Garancia (min. 24 max. 36 hónap teljes körű következő munkanapi megjelenésű, helyszíni, gyártói garancia)	15	10	150	10	150	7	105
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			866,2		1000		845,2
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							
		Az ajánlattevő neve: R+R Periféria Kft.		Az ajánlattevő neve: Woss Kereskedelmi Kft.		Az ajánlattevő neve:	

**Gazdálkodási főosztály
KSH/59-33/2016.**

Az értékelés	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: R+R Periféria Kft.		Az ajánlattevő neve: Woss Kereskedelmi Kft.		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár nettó ár (HUF)	60	8,80	528	8,62	517,2		
2. Szállítási határidő (min. 45 – max. 60 naptári nap)	25	10	250	10	250		
3. Garancia (min. 24 max. 36 hónap teljes körű következő munkanapi megjelenésű, helyszíni, gyártói garancia)	15	7	105	10	150		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			883		917,2		
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 1-10 pont							

**Gazdálkodási főosztály
KSH/59-33/2016.**

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

A bírálatot a Bizottság az értékarányosítás módszere alapján végezte el az 1. rész 1-3 és a 2. rész 1-3 alszerpontjai tekintetében. Az az értékarányosítás módszere szerint a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme kapja a lehetséges maximális pontszámot (a felső ponthatár), a többi ajánlat pedig a legelőnyösebb ajánlathoz képest arányosítva kap pontot az alábbi képlet alapján:

Ahol a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Ahol a legmagasabb érték a legkedvezőbb:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyig történik a kerekítés.

Az egyes részszerpontokra adott pontszámok ezt követően az adott részszerponthoz tartozó súlyszámmal felszorzásra kerülnek. A súlyszámmal felszorzott pontszámok összeadásra kerülnek, és az így keletkezett legmagasabb pontszámot elérő érvényes ajánlattevő ajánlata lesz a nyertes ajánlat.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: **Nádor Rendszerház Kft.**
Székhelye: **1152 Budapest, Telek u. 7-9.**

Ajánlati ár (nettó HUF) – 435db táblagépre vonatkoztatva **89 172 825Ft +ÁFA**
Szállítási határidő (min. 45 – max. 60 naptári nap) **45 naptári nap**
Garancia (min. 24 max. 36 hónap teljes körű következő munkanapi megjelenésű, helyszíni, gyártói garancia) **36 Hónap**

Az ajánlat kiválasztásának indoka:

Ajánlattevő érvényes ajánlatot tett, alkalmas mind pénzügyi-gazdasági, mind műszaki szakmai szempontból a szerződés teljesítésére. Az ajánlatok bírálati szempontja szerint az érvényes ajánlatok közül ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányt.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ² Nem releváns

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: ² Nem releváns.

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: **Nem releváns.**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: **Nem releváns.**

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1) Ajánlattevő neve: ALOHA Informatika Kft.
Székhelye: 1117 Budapest, Aliz utca 1. 7. emelet

1. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján – jelen közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában érvénytelen – mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenséget megalapozó körülmények:

1. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.2.3. M.2. pontjában az alábbiakat rögzítette: „a Kbt. 65. § (4) bekezdése és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdésének h) pontja alapján ajánlattevő csatolja a megajánlott termék tekintetében azok gyártó/forgalmazó termékspecifikációját. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a specifikációk hitelességét ajánlatkérő felhívására igazolni kell, ami adott esetben magában foglalhatja az adott megajánlott termék fizikai valójában történő bemutatását is. A benyújtott nyilatkozatoknak, igazolásoknak alkalmasnak kell lenniük az ajánlatkérő által elvárt minimális műszaki paraméterek megállapításához (B melléklet szerint)”

Ajánlatkérő 2016. március 4-én megküldött felhívásában előírta, hogy az Ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontja alapján az ajánlattevő által biztosítandó iratok hitelességének igazolása érdekében, csatolja a megajánlott termék és tartozékai, továbbá a megajánlott kiegészítők fizikai valójában történő bemutatása 1 példányban, beleértve a műszaki leírás szerinti billentyűzetet és tartót.

A 2016. március 17. 10:00 órai benyújtási határidőre az Ajánlatkérő felhívásának Ajánlattevő nem tett eleget, ezért a gyártó/forgalmazói specifikáció hitelességét Ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni.

Fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2) Ajánlattevő neve: Szinva Net Zrt.
Székhelye: 3518 Miskolc, Erenyő út 1.

1. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján – jelen közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában érvénytelen – mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenséget megalapozó körülmények:

1. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.2.3. M.2. pontjában az alábbiakat rögzítette: „a Kbt. 65. § (4) bekezdése és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdésének h) pontja alapján ajánlattevő csatolja a megajánlott termék tekintetében azok gyártó/forgalmazó termékspecifikációját. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a specifikációk hitelességét ajánlatkérő felhívására igazolni kell, ami adott esetben magában foglalhatja az adott megajánlott termék fizikai valójában történő bemutatását is. A benyújtott nyilatkozatoknak, igazolásoknak alkalmasnak kell lenniük az ajánlatkérő által elvárt minimális műszaki paraméterek megállapításához (B melléklet szerinti)”

Ajánlatkérő 2016. március 4-én megküldött felhívásában előírta, hogy az Ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontja alapján az ajánlattevő által biztosítandó iratok hitelességének igazolása érdekében, csatolja a megajánlott termék és tartozékai, továbbá a megajánlott kiegészítők fizikai valójában történő bemutatása 1 példányban, beleértve a műszaki leírás szerinti billentyűzetet és tartót.

A 2016. március 17. 10:00 órai benyújtási határidőre az Ajánlatkérő felhívásának Ajánlattevő nem tett eleget, ezért a gyártói/forgalmazói specifikáció hitelességét Ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni.

Fentiekre figyelemmel ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a **Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja** alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. Ajánlattevő, a 2016. március 22. 14:00 órai hiánypótlási határidő lejártáig nem nyújtott be hiánypótlást, ezért a benyújtott ajánlat a **Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja** alapján – jelen közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában érvénytelen – mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenséget megalapozó körülmények:

1. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.1. pontjában a kizáró okok fenn nem állása tekintetében az alábbiakat írta elő. Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód: Mindkét résztekintetében: Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1)–(2) bekezdésében meghatározott kizáró okok bármelyike fennáll, tekintettel a Kbt. 62. § (3)–(5) bekezdésére és a Kbt. 63. § (3) bekezdésére is.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő kizárja az eljárásból azt az ajánlattevőt, alvállalkozót, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, akivel szemben valamely kizáró ok az eljárás során következett be.

Az igazolásokat ajánlattevőknek a **321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. és 10. §-a** alapján kell igazolnia, hogy nem tartozik a 62. § (1)–(2) bekezdésében meghatározott kizáró okok hatálya alá.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő a kizáró okok fenn nem állásának igazolására, az ajánlat 35. oldalán benyújtott nyilatkozat nem rendelkezik közjegyzői hitelesítéssel. **A hiánypótlási felhívás ellenére, a hiánypótlás Ajánlattevő nem nyújtott be.**

2. Ajánlatkérő az AF III.2.3. M.1. pontjában előírta, hogy Ajánlattevő alkalmatlan a szerződés teljesítésére: M.1 amennyiben nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított megelőző 3 év összességében:

M.1.1. az első rész tekintetében legfeljebb 3 szerződésből származó, összesen legalább 100 db táblagép szerződés szerü értékesítésére vonatkozó referenciával, amelyek esetében a referenciák összértéke elérte a nettó 7 000 000 HUF-ot;

M.1.2. a második rész tekintetében, legfeljebb 3 szerződésből származó, összesen legalább 100 db táblagép szerződés szerü értékesítésére vonatkozó referenciával amelyek esetében a referenciák összértéke elérte a nettó 10 000 000 HUF-ot.

Az ajánlat 41-42. oldalain becsatolt referencianyilatkozatból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a

szerződés teljesítése tabletek adás-vételére vonatkozott-e. A felvilágosítás kérés ellenére, tájékoztatást Ajánlattevő nem nyújtott be.

3. Ajánlatkérő az AF III.2.3. M.1. pontjában előírta, hogy be kell mutatni az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 év legjelentősebb szállításainak ismertetését a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés a)–b) pont szerinti igazolási módok alapján.

Az igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat:

- a teljesítés ideje (év/hónap/nap),
- a szerződést kötő másik fél,
- a szállítás tárgya, mennyisége,
- az ellenszolgáltatás összege, továbbá
- nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e,
- saját teljesítés aránya (%).

Konzorciumi teljesítés esetén a gazdasági szereplő kizárólag a saját teljesítésére vonatkozó adatokat használhat fel. Ebben az esetben, a teljes ellenszolgáltatás és értékesített mennyiség mellett fel kell tüntetni a gazdasági szereplő saját teljesítésének adatait is (mennyiség és ellenszolgáltatás).

A csatolt nyilatkozat(ok)ból, illetve igazolás(ok)ból derüljenek ki egyértelműen az előírt alkalmassági minimumkövetelmények.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés alapján: „A 21. § (1) bekezdés a) pontjának és (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a következő módon kell igazolni:

a) ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c) és e) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolással;

b) ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglaltakhoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával.”

Az ajánlat egyik rész esetében sem tartalmazza a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés a) pontja alapján a referenciát nyújtó szervezet - Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal - által kiadott referenciaigazolást.

Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjenek csatolni a referenciaigazolást akként, hogy abból az ajánlati felhívás III.2.3. M.1. pont szerinti alábbi adatok megállapíthatók legyenek:

- a teljesítés ideje (év/hónap/nap),
- a szerződést kötő másik fél,
- a szállítás tárgya, mennyisége,
- az ellenszolgáltatás összege, továbbá
- nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e,
- saját teljesítés aránya (%).

A hiánypótlási felhívás ellenére, a hiánypótlás Ajánlattevő nem nyújtott be.

4. Ajánlatkérő az AF III.2.3. M.2. pontjában előírta, hogy alkalmatlan az Ajánlattevő amennyiben a megajánlott eszközök tekintetében nem rendelkezik részenként olyan gyártói/forgalmazói műszaki leírással, és a megajánlott termékek fényképes bemutatásával, amelyből jelen felhívás B mellékletében foglalt minimum műszaki paramétereknek való megfelelés megállapítható.

Az AF VI.3. 19. pontja alapján, az ajánlati felhívás III.2.3) M.2. pontja alapján csatolni szükséges a megajánlott termékek gyártó/forgalmazó által kiadott termékspecifikációkat. Amennyiben a specifikáció idegen nyelven kerül becsatolásra, úgy szükséges annak felelős magyar nyelvű fordítását is az ajánlathoz csatolni. Amennyiben

a gyártói/forgalmazói specifikáció **nem** tartalmazza az adott termék vizsgált paraméterét, úgy az ajánlathoz csatolni szükséges a gyártó által kiadott cégszerűen aláírt nyilatkozatot, az érintett paraméter tekintetében.

Az ajánlat 55-58. oldalain továbbá az ajánlat 59-62. oldalain benyújtott eszközök specifikációja tekintetében **nem** állapítható meg, hogy a benyújtott dokumentumok a gyártó/forgalmazó által kerültek-e kibocsátásra..

Kérjük, részenként felvilágosítás keretében szíveskedjenek tájékoztatni Ajánlatkérőt hogy a benyújtott dokumentumok miként minősülnek gyártó/forgalmazó által kiadott dokumentumoknak. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmét, hogy a felvilágosítás megadása szükség esetén hiánypótlás keretében is tisztázható, amely esetben szíveskedjenek csatolni a megajánlott termékek gyártó/forgalmazó által kiadott termékleírását olyan részletességgel, amelyekből az ajánlati felhívás B mellékletében foglalt minimum műszaki paramétereknek való megfelelés egyértelműen megállapítható! Amennyiben a gyártói/forgalmazói specifikáció **nem** tartalmazza az adott termék vizsgált paraméterét, úgy az ajánlathoz csatolni szükséges a gyártó által kiadott cégszerűen aláírt nyilatkozatot, az érintett paraméter tekintetében.

A felvilágosítás kérés ellenére, tájékoztatást Ajánlattevő nem nyújtott be.

Fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a **Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja** alapján érvénytelen, mivel **nem** felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3) Ajánlattevő neve: R+R Periféria Kft.

Székhelye: 1106 Budapest, Fehér út 10. 12. ép.

1. Ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja** alapján – jelen közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában érvénytelen – mivel egyéb módon **nem** felel meg az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenséget megalapozó körülmények:

1. Ajánlatkérő az AF III.2.3. M.1. pontjában előírta, hogy be kell mutatni az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 év legjelentősebb szállításainak ismertetését a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés a)–b) pont szerinti igazolási módok alapján. *Ajánlatkérő előírta továbbá, hogy az igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat:*
- a teljesítés ideje (év/hónap/nap),
 - a szerződést kötő másik fél,
 - a szállítás tárgya, mennyisége,
 - az ellenszolgáltatás összege, továbbá
 - nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e,
 - saját teljesítés aránya (%).

Ajánlattevő, a kizáró okokra, továbbá az alkalmassági követelményekre vonatkozóan benyújtott dokumentumok 2-6 oldalán akként nyilatkozott, hogy a benyújtott ajánlat 25-26. oldalai tartalmazzák a III.2.3. M.1. pontjában előírt referenciákra vonatkozó iratanyagot. Tekintettel arra, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal – mint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés a) pontja alapján a referenciát nyújtó szervezet – referenciainyújtása nem került becsatolásra, ezért Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel Ajánlattevőt a hiány pótlására.

„Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjenek csatolni a referenciaigazolást akként, hogy abból az ajánlati felhívás III.2.3. M.1. pont szerinti alábbi adatok megállapíthatók legyenek:

- a teljesítés ideje (év/hónap/nap),
- a szerződést kötő másik fél,
- a szállítás tárgya, mennyisége,

**Gazdálkodási főosztály
KSH/59-33/2016.**

- az ellenszolgáltatás összege, továbbá
- nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e,
- saját teljesítés aránya (%).”

A 2016. március 22-én benyújtott hiánypótlás 10. oldalán Ajánlattevő benyújtotta a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által kiállított referenciaigazolást, amely azonban egyértelműen nem tartalmazta az ajánlattevő saját teljesítésének arányát. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő hiánypótlási felhívása egyértelműen rögzítette, hogy milyen tartalommal szükséges kiállítani az igazolást, ezért a benyújtott referenciaigazolás hiányosságára ismételt hiánypótlási felhívás kibocsátására nincs lehetősége az Ajánlatkérőnek. Fentiekre figyelemmel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján – jelen közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában érvénytelen – mivel egyrésztől a gyártói/forgalmazói termékspecifikáció hitelességét a bemutatásra átadott megajánlott termék nem támasztotta alá, így az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek. Másrésztől pedig az ajánlat egyéb okból is érvénytelen, mivel a megajánlott eszköz a műszaki leírásban foglalt minimális szakmai követelményeket nem elégíti ki.

Érvénytelenséget megalapozó körülmények:

1. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.2.3. M.2. pontjában az alábbiakat rögzítette: „a Kbt. 65. § (4) bekezdése és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdésének h) pontja alapján ajánlattevő csatolja a megajánlott termék tekintetében azok gyártói/forgalmazói termékspecifikációját. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a specifikációk hitelességét ajánlatkérő felhívására igazolni kell, ami adott esetben magában foglalhatja az adott megajánlott termék fizikai valójában történő bemutatását is. A benyújtott nyilatkozatoknak, igazolásoknak alkalmassáknak kell lenniük az ajánlatkérő által elvárt minimális műszaki paraméterek megállapításához (B melléklet szerint)”

Ajánlatkérő 2016. március 4-én megküldött felhívásában előírta, hogy az Ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontja alapján az ajánlattevő által biztosítandó iratok hitelességének igazolása érdekében, csatolja a megajánlott termék és tartozékai, továbbá a megajánlott kiegészítők fizikai valójában történő bemutatása 1 példányban, beleértve a műszaki leírás szerinti billentyűzetet és tartót.

Ajánlatkérő a benyújtott eszköz vizsgálata alapján az alábbiakat állapította meg:

Előírás [Ajánlati felhívás 2. részre vonatkozó információ 5. pontjában (További információk a részekről):
Billentyűzet és tartó: gyári magyar ékezetes billentyűzet, dönthető tokban, a megajánlott eszközökhöz illeszkedő, gyári tokban.

Megajánlott termék fizikai tulajdonsága: Ajánlatkérő megállapította, hogy, a gyártói/forgalmazói termékspecifikációban foglaltak ellenére (Ajánlat 43-46. oldal, és III-IV. sz. hiánypótlás 9. oldal), a megajánlott és bemutatásra átadott eszköz angol nyelvű billentyűzet kiosztással rendelkezik, amely nem felel meg az ajánlatkérő által előírt feltételnek.

Előírás [Ajánlati felhívás 2. részre vonatkozó információ 5. pontjában (További információk a részekről):
HDMI: HDMI vagy micro HDMI csatlakozó.

Megajánlott termék fizikai tulajdonsága: Ajánlatkérő megállapította, hogy a gyártói/forgalmazói termékspecifikációban foglaltak ellenére (Ajánlat 43-46. oldal, és III-IV. sz. hiánypótlás 9. oldal), a megajánlott és bemutatásra átdott eszközön nincs HDMI vagy micro HDMI csatlakozó, kizárólag gyártói adapterrel csatlakoztatható az eszközhöz HDMI port, amely nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt műszaki előírásnak.

Fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a **Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja** alapján érvénytelen, mivel az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, továbbá az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

4) Ajánlattevő neve: Albacomp SH Kft.
Székhelye: 8000 Székesfehérvár, Raktár utca 2.

1. Ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja** alapján – jelen közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában érvénytelen – mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenséget megalapozó körülmények:

1. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.2.3. M.2. pontjában az alábbiakat rögzítette: „a *Kbt. 65. § (4) bekezdése és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdésének h) pontja* alapján ajánlattevő csatolja a megajánlott termék tekintetében azok gyártói/forgalmazói termékspecifikációját. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a specifikációk hitelességét ajánlatkérő felhívására igazolni kell, ami adott esetben magában foglalhatja az adott megajánlott termék fizikai valójában történő bemutatását is. A benyújtott nyilatkozatoknak, igazolásoknak alkalmasnak kell lenniük az ajánlatkérő által elvárt minimális műszaki paraméterek megállapításához (B melléklet szerint)”

Ajánlatkérő 2016. március 4-én megküldött felhívásában előírta, hogy az Ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontja alapján az ajánlattevő által biztosítandó iratok hitelességének igazolása érdekében, csatolja a megajánlott termék és tartozékai, továbbá a megajánlott kiegészítők fizikai valójában történő bemutatása 1 példányban, beleértve a műszaki leírás szerinti billentyűzetet és tartót.

A 2016. március 17. 10:00 órai benyújtási határidőre az Ajánlatkérő felhívásának Ajánlattevő nem tett eleget, ezért a gyártói/forgalmazói specifikáció hitelességét Ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni.

Fentiekre figyelemmel ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a **Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja** alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

5) Ajánlattevő neve: Fujitsu Technology Solutions Kft.
Székhelye: 1143 Budapest, Gizella út 51.-57.

1. Ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja** alapján – jelen közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában érvénytelen – mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenséget megalapozó körülmények:

1. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.2.3. M.2. pontjában az alábbiakat rögzítette: „a *Kbt. 65. § (4) bekezdése és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdésének h) pontja* alapján ajánlattevő csatolja a megajánlott termék tekintetében azok gyártói/forgalmazói termékspecifikációját. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a

specifikációk hitelességét ajánlatkérő felhívására igazolni kell, ami adott esetben magában foglalhatja az adott megajánlott termék fizikai valójában történő bemutatását is. A benyújtott nyilatkozatoknak, igazolásoknak alkalmasnak kell lenniük az ajánlatkérő által elvárt minimális műszaki paraméterek megállapításához (B melléklet szerint)”

Ajánlatkérő 2016. március 4-én megküldött felhívásában előírta, hogy az Ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontja alapján az ajánlattevő által biztosítandó iratok hitelességének igazolása érdekében, csatolja a megajánlott termék és tartozékai, továbbá a megajánlott kiegészítők fizikai valójában történő bemutatása 1 példányban, beleértve a műszaki leírás szerinti billentyűzetet és tartót.

A 2016. március 17. 10:00 órai benyújtási határidőre az Ajánlatkérő felhívásának Ajánlattevő nem tett eleget, ezért a gyártói/forgalmazói specifikáció hitelességét Ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni.

2. Ajánlatkérő a IV. számú hiánypótlási felhívás IV.1.1 pontjában felhívta Ajánlattevőt az alábbiakra.

„A 2. részre megajánlott eszköz vonatkozásában Ajánlatkérő megállapította, hogy az alábbiakban felsorolt – az Ajánlatkérő által vizsgált – paraméterek tekintetében rögzített terméktulajdonságok nem állapíthatók meg egyértelműen az ajánlat részekénti (49-56. oldal) becsatolt, és az Ajánlattevő által, az igazolásokat tartalmazó dokumentum 5. oldalán hivatkozott specifikációból:

- *Operációs rendszer előtelepítés: A Windows 10 Pro magyar nyelvű operációs rendszer előtelepítve, a megajánlott hardver konfigurációval működőképesen. (A termék tulajdonsága nem állapítható meg.)*
- *Operációs rendszer nyelve: Magyar nyelvű operációs rendszer. Kezeli a magyar ékezetes betűkészletet (A termék tulajdonsága nem állapítható meg.)*
- *Audíocsatlakozó: 3,5 mm-es jack. (A termék tulajdonsága nem állapítható meg.)*
- *Ütés és karc állóság: min GorillaGlass 3 vagy jobb (Nem állapítható meg, hogy ütés és karc állóság tekintetében megfelel-e a termék a GorillaGlass 3 vagy attól újabb/jobbs szabványnak.)*
- *GPS: Beépített műholdas GPS. Adatátvitel hiányában is működőképes. (Nem állapítható meg, hogy az eszközbe olyan műholdas GPS kerül beépítésre, amely az adatátvitel hiányában is működőképes.)*
- *Kamera Előlapon: min 1,2 MP - max 5MP (fix fókuszs) (Nem állapítható meg a fókuszs típusa.)*
- *Menedzselhetőség: Microsoft MDT és ConfigMgr (SCCM) eszközök használata. (A termék tulajdonsága nem állapítható meg.)*
- *Billentyűzet és tartó: Gyári magyar ékezetes billentyűzet, dönthető tokban, a megajánlott eszközhöz illeszkedő, gyári tokban. (A termék tulajdonsága nem állapítható meg.)*
- *Garancia: min. 24 max. 36 hónap teljes körű következő munkanapi megjelenésű, helyszíni, gyártói garancia. (Nem állapítható meg egyértelműen, hogy a garancia teljes körű, következő munkanapi megjelenésű, helyszíni, gyártói megajánlást jelent.)*

A megajánlott eszköz műszaki tulajdonságainak igazolására az előírások szerint szíveskedjenek gyártó által kiadott cégszerű nyilatkozatot csatolni, amennyiben a benyújtásra került gyártói/forgalmazói termékspecifikáció nem tartalmazza az ajánlatkérő által vizsgált műszaki paramétereket. Idegen nyelven kiállított gyártói nyilatkozat esetén, a dokumentum magyar nyelvű fordítását is szíveskedjenek mellékelni, továbbá cégszerű nyilatkozatot a fordítások megfelelőségéről!”

Ajánlattevő a benyújtott hiánypótlásában a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem nyújtott be nyilatkozatot a hiánypótlásban hivatkozott paraméterek tekintetében.

Fentiekre figyelemmel ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

6) Ajánlattevő neve: Woss Kereskedelmi Kft.

1. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján – jelen közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában érvénytelen – mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenséget megalapozó körülmények:

1. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.2.3. M.2. pontjában az alábbiakat rögzítette: „a Kbt. 65. § (4) bekezdése és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdésének h) pontja alapján ajánlattevő csatolja a megajánlott termék tekintetében azok gyártó/forgalmazó termékspecifikációját. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a specifikációk hitelességét ajánlatkérő felhívására igazolni kell, ami adott esetben magában foglalhatja az adott megajánlott termék fizikai valójában történő bemutatását is. A benyújtott nyilatkozatoknak, igazolásoknak alkalmasnak kell lenniük az ajánlatkérő által elvárt minimális műszaki paraméterek megállapításához (B melléklet szerint)”

Ajánlatkérő 2016. március 4-én megküldött felhívásában előírta, hogy az Ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontja alapján az ajánlattevő által biztosítandó iratok hitelességének igazolása érdekében, csatolja a megajánlott termék és tartozékai, továbbá a megajánlott kiegészítők fizikai valójában történő bemutatása 1 példányban, beleértve a műszaki leírás szerinti billentyűzetet és tartót.

A 2016. március 17. 10:00 órai benyújtási határidőre az Ajánlatkérő felhívásának Ajánlattevő nem tett eleget, ezért a gyártói/forgalmazói specifikáció hitelességét Ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni.

Fentiekre figyelemmel ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján – jelen közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában érvénytelen – mivel egyrészt a gyártó/forgalmazói termékspecifikáció nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek. Másrészt pedig az ajánlat egyéb okból is érvénytelen, mivel a megajánlott eszköz a műszaki leírásban foglalt minimális szakmai követelményeket nem elégíti ki.

Érvénytelenséget megalapozó körülmények:

1. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.2.3. M.2. pontjában az alábbiakat rögzítette: „a Kbt. 65. § (4) bekezdése és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdésének h) pontja alapján ajánlattevő csatolja a megajánlott termék tekintetében azok gyártó/forgalmazó termékspecifikációját. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a specifikációk hitelességét ajánlatkérő felhívására igazolni kell, ami adott esetben magában foglalhatja az adott megajánlott termék fizikai valójában történő bemutatását is. A benyújtott nyilatkozatoknak, igazolásoknak alkalmasnak kell lenniük az ajánlatkérő által elvárt minimális műszaki paraméterek megállapításához (B melléklet szerint)”

Ajánlatkérő az alábbiakat állapította meg:

Előírás [Ajánlati felhívás 2. részre vonatkozó információ 5. pontjában (További információk a részekről): processzortípus: vagy Intel Atom processzor (min. 1,6 GHz, max. 1,86 GHz) vagy MediaTek® processzor (min. 1,44 GHz, max. 1,86 GHz).

Megajánlott termék tulajdonsága: Ajánlatkérő megállapította, hogy, a gyártó/forgalmazói termékspecifikáció (a kizáró okokra, továbbá az alkalmassági követelményekre vonatkozóan benyújtott dokumentum 11. oldal),

**Gazdálkodási főosztály
KSH/59-33/2016.**

nem támasztja alá az ajánlattevő ajánlatának 41. oldalán megajánlott 1.84 Ghz-es processzor teljesítményt. A termék és a gyártói nyilatkozat alapján az Intel Atom Quad Core x5-Z8300 processzor 1,44 GHz sebességű, amely előírás nem elégíti ki az Ajánlatkérő által elvárt 1,6 GHz-es minimális követelményt.

Fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a **Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja** alapján érvénytelen, mivel az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, továbbá az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

7) Ajánlattevő neve: PC Trade Kft.

Székhelye: 1103 Budapest, Kőér utca 2/A.

1. Ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja** alapján jelen közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában érvénytelen – mivel egyrészt a gyártói/forgalmazói termékspecifikáció hitelességét a bemutatásra átadott megajánlott termék nem támasztotta alá, így az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek. Másrészt pedig az ajánlat egyéb okból is érvénytelen, mivel a megajánlott eszköz a műszaki leírásban foglalt minimális szakmai követelményeket nem elégíti ki.

Érvénytelenséget megalapozó körülmények:

1. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.2.3. M.2. pontjában az alábbiakat rögzítette: „*a Kbt. 65. § (4) bekezdése és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdésének h) pontja alapján ajánlattevő csatolja a megajánlott termék tekintetében azok gyártói/forgalmazói termékspecifikációját. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a specifikációk hitelességét ajánlatkérő felhívására igazolni kell, ami adott esetben magában foglalhatja az adott megajánlott termék fizikai valójában történő bemutatását is. A benyújtott nyilatkozatoknak, igazolásoknak alkalmasnak kell lenniük az ajánlatkérő által elvárt minimális műszaki paraméterek megállapításához (B melléklet szerint)*”

Ajánlatkérő 2016. március 4-én megküldött felhívásában előírta, hogy az Ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontja alapján az ajánlattevő által biztosítandó iratok hitelességének igazolása érdekében, csatolja a megajánlott termék és tartozékai, továbbá a megajánlott kiegészítők fizikai valójában történő bemutatása I példányban, beleértve a műszaki leírás szerinti billentyűzetet és tartót.

Ajánlatkérő a benyújtott eszköz vizsgálata alapján az alábbiakat állapította meg:

Előírás [Ajánlati felhívás 2. részre vonatkozó információ 5. pontjában (További információk a részekről): Billentyűzet és tartó: gyári magyar ékezetes billentyűzet, dönthető tokban, a megajánlott eszközökhöz illeszkedő, gyári tokban.

Megajánlott termék fizikai tulajdonsága: Ajánlatkérő megállapította, hogy, a gyártói/forgalmazói termékspecifikációban foglaltak ellenére (a kizáró okokra, továbbá az alkalmassági követelményekre vonatkozóan benyújtott dokumentum 18. oldal), a megajánlott és bemutatott eszköz angol nyelvű billentyűzet kiosztással rendelkezik, amely nem felel meg az ajánlattevő által előírt követelményeknek.

Előírás [Ajánlati felhívás 2. részre vonatkozó információ 5. pontjában (További információk a részekről): processzortípus: vagy **Intel Atom processzor (min. 1.6 GHz, max. 1,86 GHz)** vagy MediaTek® processzor(min. 1,44 GHz, max. 1,86 GHz)

Megajánlott termék fizikai tulajdonsága: Ajánlatkérő megállapította, hogy, a gyártói/forgalmazói termékspecifikáció (a kizáró okokra, továbbá az alkalmassági követelményekre vonatkozóan benyújtott dokumentum 18. oldal), nem támasztja alá az ajánlattevő ajánlatának 49. oldalán megajánlott 1.84 Ghz-es

**Gazdálkodási főosztály
KSH/59-33/2016.**

<p>processzor teljesítményt. A termék és a gyártói nyilatkozat alapján az Intel Atom Quad Core x5-Z8300 processzor 1,44 GHz sebességű, amely előírás nem elégíti ki az Ajánlatkérő által elvárt 1,6 GHz-es minimális követelményt.</p> <p>Előírás [Ajánlati felhívás 2. részre vonatkozó információ 5. pontjában (További információk a részekről): ROM: 64 GB eMMC,</p> <p>Megajánlott termék fizikai tulajdonsága: Ajánlatkérő megállapította, hogy, a gyártói/forgalmazói termékspecifikációban foglaltak ellenére (a kizáró okokra, továbbá az alkalmassági követelményekre vonatkozóan benyújtott dokumentum 18. oldal), a megajánlott és bemutatott eszköz 32 GB ROM-mal rendelkezik, amely a minimumkövetelmény alatt marad.</p> <p>Előírás [Ajánlati felhívás 2. részre vonatkozó információ 5. pontjában (További információk a részekről): memória: RAM: 4 GB,</p> <p>Megajánlott termék fizikai tulajdonsága: Ajánlatkérő megállapította, hogy, a gyártói/forgalmazói termékspecifikációban foglaltak ellenére (a kizáró okokra, továbbá az alkalmassági követelményekre vonatkozóan benyújtott dokumentum 18. oldal), a megajánlott és a bemutatott eszköz 2 GB RAM-mal rendelkezik, amely a minimumkövetelmény alatt marad.</p> <p>Előírás [Ajánlati felhívás 2. részre vonatkozó információ 5. pontjában (További információk a részekről): Operációs rendszer: gyárilag előtelepített Windows 10 Pro magyar nyelvű operációs rendszer</p> <p>Megajánlott termék tulajdonsága: Ajánlatkérő megállapította, hogy, a bemutatott eszköz Microsoft Windows 10 Home operációs rendszert tartalmaz a minimum követelményként előírt Windows 10 Professional verzió helyett.</p> <p>Fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, továbbá az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek</p>

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

<p>VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: 2016.04.02 / Lejárata: 2016.04.11</p>
<p>VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016.04.01</p>
<p>VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2016.04.01</p>
<p>VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²</p>
<p>VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)</p>
<p>VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)</p>
<p>VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²</p>
<p>VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)</p>

**Gazdálkodási főosztály
KSH/59-33/2016.**

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (é/é/é/hh/m)

VI.1.10) További információk: ²

1. Ajánlatkérő mindkét rész tekintetében tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy jelen összegezés V.2.3. pontjaiban feltüntetett értékelés a bírálati szempontok Kbt. 69.§ (3) bekezdése szerinti értékelését tartalmazza. Ezen értékelést követően kerülhetett sor a kizáró okok fenn nem állása, és az alkalmassági követelmények igazolásának vizsgálatára [Kbt. 69.§ (4) – (6)], valamint az egyes ajánlattevők ajánlatának érvényességének további vizsgálatára.
2. A bontási eljárás alkalmával ismertetett rendelkezésre álló anyagi fedezet összege a 2. rész vonatkozásában kiegészítésre került nettó 1.893.297,- Ft-tal.

¹ szükség szerinti számban ismételje meg

² adott esetben

Tóth S
Ajánlatkérő képviselőként




Dr. Gömöri Ákos
Felelős Akkreditált Közbeszerzési
Szaktanácsadó
00520

