

(17.)

LXXII.

**Központi Statisztikai Hivatal**  
1024 Budapest, Keleti Károly utca 5-7.  
fax: +36 1 345-6432  
e-mail: vince.kruchina@ksh.hu  
Ajánlatkérő részére

képviselőjében:  
**PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt.**  
1022 Budapest, Bimbó út 68.  
fax: +36 1 322 1723  
e-mail: mate.gergo@kozbeszerzes.com

Budapest, 2011. július 4.

### Előzetes vitarendezés kérelem

a „Vállalkozási keretszerződés a Központi Statisztikai Hivatal 2011. évi, népszámlálás lefolytatására irányuló kötelezettségéhez kapcsolódó médiastratégia-alkotási, médiatervezési és vásárlási, online szolgáltatási, kampány utóértékelési feladatok elvégzésére, valamint PR célú hirdetések megjelentetésére” tárgyban lefolytatott gyorsított meghívásos eljárással összefüggésben

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott OMD Hungary Kft. (1124 Budapest, Bűrök utca 34-36.) a Kbt. 96. § (3) bekezdés alapján ezúton előzetes vitarendezést kezdeményezünk a Központi Statisztikai Hivatal mint Ajánlatkérő által az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED 2011/S 87-141792) 2011. május 3. napján közzétett „Vállalkozási keretszerződés a Központi Statisztikai Hivatal 2011. évi, népszámlálás lefolytatására irányuló kötelezettségéhez kapcsolódó médiastratégia-alkotási, médiatervezési és vásárlási, online szolgáltatási, kampány utóértékelési feladatok elvégzésére, valamint PR célú hirdetések megjelentetésére” tárgyú, a Kbt. IV. fejezete szerinti gyorsított meghívásos közbeszerzési eljárásban.

#### 1. Jogsértés

Az ajánlatok elbírálására vonatkozó írásbeli összegzés 8. pontja alapján az Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás vonatkozásában az I.M.G. Inter Media Group Kft.-t (1021 Budapest, Hűvösvölgyi út 54. magasfsz.) nyilvánította nyertes ajánlattevőnek.

Kérésünkre az Ajánlatkérő 2011. június 29. napján részünkre iratbetekintésre lehetőséget biztosított, amely iratbetekintésen megállapítottuk, hogy az Ajánlatkérő eljárást lezáró döntése jogszerűtlen.

Álláspontunk szerint az I.M.G. Inter Media Group Kft. ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés d), e), f) illetve g) pontjára tekintettel érvénytelen, így az Ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésével megsértette az ajánlatok értékelésére vonatkozó Kbt.-ben meghatározott kötelezettségeit.

Az I.M.G. Inter Media Group Kft. ajánlatának érvénytelenségét a 2. pontban foglalt indokokra alapozzuk.

## 2. Indokolás

### 2.1. Kirívóan alacsony ellenszolgáltatás megajánlása

Az Ajánlatkérő képviselőjében eljáró Provital Kft. 2011. június 15. napján kelt levelével a Kbt. 86. § alapján felszólította az I.M.G. Inter Media Group Kft.-t, hogy indokolja az általa megajánlott egyes bírálati résszemponthoz (árelemek) tekintetében adott ajánlatát. Az iratbetekintésen megállapítottuk, hogy az I.M.G. Inter Media Group Kft. által ezen elemek tekintetében adott indokolás nem felel meg a Kbt. 86. §-ban foglalt követelményeknek. Az Ajánlatkérő kizárólag azt a megalapozott ajánlati elemet fogadhatja el kirívóan alacsony ár esetén, amely alapján a szerződés teljesítése biztosított. Különös tekintettel Ajánlatkérő nem fogadhat el olyan ajánlattételt, mely megfelelő indok nélkül kirívóan alacsony értéket tartalmaz, mivel az sértené az esélyegyenlőséget, a verseny tisztaságát, negatív piaci hatásokat eredményez, valamint az eljárást lezáró szerződés nem megfelelő teljesítése esetén sértené az Ajánlatkérő érdekeit.

#### Az I.M.G. Inter Media Group Kft. által benyújtott indokolás

- nem objektív alapú, és nem megalapozott
- az ügynökségi díj esetében nem fedez valamennyi, a szerződés teljesítésével összefüggésben felmerülő költséget,
- az Ajánlatkérő által is elismerten a piaci árnál kedvezőbb ügynökségi díjat állapít meg, amelyet az érintett ajánlattevő a hiánypótlásban kérteknek (Indoklaskérés III. pont utolsó bekezdés) megfelelően nem tud objektíven indokolni
- keresztfinanszírozást tartalmaz,
- ellentétes az Ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás keretében az ajánlattételi dokumentációban meghatározott követelményekkel.

Médjavásárlás 1.1, 1.2 és 1.3 résszemponthoz	
Az IMG által benyújtott indoklás	Az IMG egyes indokai megalapozatlanságának oka
3-14. oldal	Az általa adott magyarázat nem objektív és nem megalapozott. A hivatkozott partnerek (Spar, FHB, MOL stb) esetében nem bizonyított objektíven, hogy a megajánlott kedvezményeket az IMG a valóságban is biztosította a partnerek részére. Az IMG indoklása, hogy a vállalt kedvezményeket tartja és folyamatosan biztosítja önmagában az erre vonatkozó egyéb bizonyítékok átadása hiányában nem objektív alapú.



Médiavásárlás 1.6 részszerpont	
Az IMG által benyújtott indoklás	Az IMG egyes indokai megalapozatlanságának oka
14-15. oldal	Az általa adott magyarázat nem objektív és nem megalapozott. Emellett a második bekezdés a jelen közbeszerzés eljárásban nem szolgálhat magyarázatként, tekintettel arra, hogy a közterületi kedvezményeszt vidék/Budapest bontása nem volt az ajánlatkérés tartalma. IMG ennek arányáról vonatkozó információval nem rendelkezhetett.
Médiavásárlás 1.8 részszerpont	
Az IMG által benyújtott indoklás	Az IMG egyes indokai megalapozatlanságának oka
15. oldal	Az általa adott magyarázat nem objektív és nem megalapozott, mivel a mozi média kedvezményesztintek nem reálisak és az indoklás az árszintek elfogadhatóságára vonatkozóan nem tartalmaz lényegi indoklást.
Egyéb, médiafelületekre vonatkozó ügynökségi kedvezmény 2. részszerpont	
Az IMG által benyújtott indoklás	Az IMG egyes indokai megalapozatlanságának oka
1-2. oldal	Az általa adott magyarázat nem objektív és nem megalapozott akkor, amikor IMG az egyéb, médiafelületekre vonatkozó ügynökségi kedvezményesztint magyarázata során hivatkozik piaci méretére, mint arra a piaci sajátosságra, hogy a nagyobb piaci mérettel rendelkező piaci szereplő nagyobb kedvezményeket kap. Ajánlatkérő számára a bekért adatok alapján egyértelműen látható, hogy OMD piaci mérete jelentősen meghaladja (több mint 8-szorosa, a 2010-es mérlegben szereplő bevételi adatok alapján) az IMG méretét. Ajánlatkérő álláspontunk szerint a fentiek alapján nem fogadhatja el IMG piaci sajátosságra vonatkozó előzőekben megjelölt indoklását.

Ügynökségi díj 3. részszerpont	
Az IMG által benyújtott indoklás	Az IMG egyes indokai megalapozatlanságának oka
15-16. oldal	<p>Az Ajánlatkérő az indoklaskérés III. pontjában a piaci árnál kedvezőbbnek minősítette az IMG által megjelölt ügynökségi díjat. Erre való tekintettel Ajánlatkérő kérte, hogy IMG jelöljön meg minden olyan körülményt, ami a teljesítést kivételesen előnyössé teszi számára. Erre vonatkozóan IMG az indoklása során nem adott választ. Az általa adott magyarázat ilyen vonatkozásban sem tekinthető objektívnek és megalapozottnak.</p> <p>Az óradíj kimutatásban szereplő óradíj felsorolás kizárólag a szakértői óradíjak összegével magyarázza a teljes költséget. Az óradíjak mellett nem tüntet fel egyéb, például overhead, szabadság esetén helyettesítés, piaci kockázatvállalás, stb. tételekre fedezetet. Azaz az IMG indoklása alapján a jelen közbeszerzésből származó teljes bevétele kizárólag a bruttó bér és annak járulékait fedezi. Különösen nem tartalmaz a közbeszerzésből származó semmiféle nyereséget. Itt szeretnénk felhívni a tisztelt Ajánlatkérő figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság D./287/2010. döntésére.</p> <p>Ezen kívül szeretnénk megjegyezni, hogy az IMG által bemutatott óradíj kimutatásban szereplő szakértői óradíjak lényegesen alacsonyabbak a piacon használt szakértői óradíjakra, különös tekintettel a megjelölt szakértők munkakörére, tapasztalatára és végzettségére. Itt is szeretnénk felhívni a tisztelt Ajánlatkérő figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság D./287/2010. döntésére.</p>
	<p>IMG az indoklásában a teljesítése biztosítékául fedezetként jelölte meg a jelen közbeszerzés alapján kapott bónusz mennyiségét. Az Ajánlattételi dokumentációban szereplő Vállalkozási keretszerződés 22. pontja alapján a vállalkozó a plusz kedvezményeket köteles a megrendelőnek továbbadni. Emellett az Ajánlattételi dokumentáció 2.5. pontja alapján az ajánlatban megjelölt médiaügynökség díjnak valamennyi feladat ellenértékét tartalmaznia kell. A fentiek alapján álláspontunk szerint IMG egyrészt nem lenne jogosult a bónusz bevételként kezelésére (hiszen valamennyi kapott kedvezményt tovább kell adni megrendelő részére), másrészt amennyiben megtarthatná a kapott bónusz összegét, abban az esetben sem építhetné be az Ajánlati felhívás 3. bírálati szempontként megjelölt ügynökségi díjazásba. Mivel ez keresztfinanszírozásnak minősül, az</p>



	<p>IMG ajánlata egyrésről ellentétes az Ajánlati dokumentációban foglaltakkal (vö. valamennyi kedvezményt köteles az ajánlattevő továbbadni), másrésről az ajánlatkérő azért sem fogadhatja el az ilyen jellegű keresztfinanszírozást, mivel ebben az esetben a bírálati részzempontok ellentétesek lennének a Kbt. által meghatározott azon követelménnyel is, amely szerint a részzempontok nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését (Kbt. 57. § (4) bekezdés d) pont).</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Szeretnénk felhívni a tisztelt Ajánlatkérő figyelmét, hogyha a fenti részzempontok közül csak egy részzempont esetében fennáll a kirívóan alacsony ár, akkor az adott ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét kell megállapítania. Egyebekben az ajánlattevőnek a benyújtott indokolásban megadott azon indoka, miszerint 2 beadott érvényes ajánlat nem reprezentálja a piacot és ez alapján nem lehet megalapozottan dönteni egy árelem kirívóan alacsony voltáról, ellentétes a Kbt. rendelkezéseivel is, mivel a Kbt. egyértelműen meghatározza az ajánlatkérő számára a követendő eljárásmodot a tekintetben, hogy az ajánlatok számának függvényében mely ajánlatokat kell kirívóan alacsonynak tekinteni, és indokolást kérni.

## 2.2. A részvételi felhívás III.2.3) M.2. pontjában meghatározott alkalmassági követelmény

A részvételi felhívás III.2.3) M.2. pontjában meghatározott alkalmassági követelménynek az ajánlattevő a hiánypótlás keretében benyújtott Petrovics Éva szakértő bemutatásával kívánt megfelelni.

Petrovics Éva médiastratégia tervező szakértőként szerepelt az eredeti ajánlatban is, azonban az ott benyújtott iratok alapján nem felelt meg az Ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek. A hiánypótlás keretében az ő tekintetében valamennyi dokumentum ismételt benyújtásra került módosított tartalommal az alábbiak szerint:

Eredeti ajánlat	Hiánypótlás
<p>[Munkahelyek / munkakörök ]</p> <p>„2008/10-2010/06 OMG Hungary Kft. / Médiavásárló”</p>	<p>[Munkahelyek / munkakörök]</p> <p>„2008/10-2010/06 OMG Hungary Kft. / Médiavásárló; <u>Médiastratégiai tervező</u>”</p>
<p>[Projekt megnevezése/ ellátott funkciók (18. oldal)]</p> <p>„Tárgy: OMG Hungary Kft. /Médiavásárló</p> <p>Ügyfelek: Henkel, Peugeot, Citroen, KIA, Red Bull, TIGÁZ, Walmark</p> <p>2008. október – 2010. június</p> <p>Média kampányok vásárlása, valamint koordinálása (TV, rádió, sajtó, közterület), felmerülő problémák kezelése, kapcsolattartás a médiákkal, rendszeres kimutatások, összesítések, post-buy elemzések készítése”</p>	<p>[Projekt megnevezése/ ellátott funkciók (4. oldal)]</p> <p>„Tárgy: OMG Hungary Kft. /Médiavásárló</p> <p>Ügyfelek: Henkel, Peugeot, Citroen, KIA, Red Bull, TIGÁZ, Walmark</p> <p>2008. október – 2010. június</p> <p>„Média kampányok vásárlása, valamint koordinálása (TV, rádió, sajtó, közterület), felmerülő problémák kezelése, kapcsolattartás a médiákkal, rendszeres kimutatások, összesítések, post-buy elemzések készítése” kikerült, és helyette az alábbi jelölte meg: <i>Médiastratégiai tervezés, kampányok levásárlása, koordinálása. Ügyfelekkel és médiákkal folyamatos kapcsolattartás. Éves médiastratégia és taktikai tervek előkészítése, prezentálása, versenytárs analízis, média piaci trendek vizsgálata és folyamatos nyomon követése, Ügyfél specifikus kimutatások készítése, Ügyfél budget menedzsmentje, direkt együttműködés a termék menedzserekkel, kampányok utóértékelése.</i></p>



Eredeti ajánlat	Hiánypótlás
<p>[Projekt megnevezése/ ellátott funkciók (18. oldal)]</p> <p>„Tárgy: Rich Selling Kft. /Marketing munkatárs, a Trendlakás magazin lapmenedzsere</p> <p>Ügyfelek: RS Bútorház</p> <p>2008. február – 2008. október</p> <p>Az ügyfél marketing kampányának lebonyolítása, média megjelenéseinek koordinálása, havi elszámolások, statisztikák készítése. A kampányok folyamatos nyomon követése. Elemzések készítése az ügyfél részére.”</p>	<p>[Projekt megnevezése/ ellátott funkciók (4. oldal)]</p> <p>„Tárgy: Rich Selling Kft. /Marketing munkatárs, a Trendlakás magazin lapmenedzsere</p> <p>Ügyfelek: RS Bútorház</p> <p>2008. február – 2008. október</p> <p>„Az ügyfél marketing kampányának lebonyolítása, média megjelenéseinek koordinálása, havi elszámolások, statisztikák készítése. A kampányok folyamatos nyomon követése. Elemzések készítése az ügyfél részére” kikerült, és helyette az alábbi jelölte meg: <i>Médiastratégiai tervezés, kampányok levásárlása, koordinálása. Ügyfelekkel és médiákkal folyamatos kapcsolattartás. Éves médiastratégia és taktikai tervek előkészítése, prezentálása, versenytárs analízis, média piaci trendek vizsgálata és folyamatos nyomon követése, Ügyfél specifikus kimutatások készítése, Ügyfél budget menedzsmentje, direkt együttműködés a termék menedzserekkel, kampányok utóértékelése.</i>”</p>

Petrovics Éva az általa benyújtott önéletrajz alapján is megerősítve 2008. október 06-tól 2010. júniusig 25-ig dolgozott az OMD Hungary Kft ajánlattevővel egy cégcsoportba tartozó OMD Hungary Kft.-nél, ebből 2009. november 15-ig csak asszisztensként. Amint az az eredeti ajánlatban is benyújtott önéletrajzából egyértelműen kiderül, ez alatt az időszak alatt nem végzett médiastratégiai-tervezést. (Ezt megerősítendő a jelen előzetes vitarendezés kérelem mellékleteként csatoljuk az OMD Hungary Kft. nyilatkozatát.)

A médiastratégiai tervezés a média-területen végzett legmagasabb szintű, sok éves tapasztalatot igénylő tevékenység, amelyet soha nem kezdő, tapasztalattal nem rendelkező munkatársak végeznek. Erre való tekintettel fogalmilag is kizárt, hogy Petrovics Éva ezen alkalmassági követelménynek megfeleljen. Az Ajánlatkérő számára e körülménynek a benyújtott ajánlatból és hiánypótlásból egyértelműen ki kellett volna derülnie, mivel a hiánypótlás keretében az ajánlattevő Petrovics Éva ismételt benyújtott önéletrajzával nem további, az alkalmassági követelménynek való megfelelést igazoló, korábban nem szereplő projekteket jelölt meg, hanem már megjelölt munkahelyhez (OMD Hungary Kft., Rich Selling Kft.), munkakörhöz tartozó feladatléírást módosított és teljesen újat írt helyette.

Megjegyezzük, hogy a médiatervező szakember karrierútja általánosságban az alábbiak szerint épül fel (az egyes lépcsők mutatják a tudásszintet, tapasztalatot, és a feladatok nehézségét, összetettségét is):

média asszisztens → média vásárló → taktikai tervező → stratégiai tervező

Ezen általános karrierút is egyértelműen jelzi, hogy a kérdéses szakember az OMD Hungary Kft (OMG) - nél asszisztensként, majd média vásárlóként eltöltött ideje alatt nem láthatott el médiastatégiai tervezői feladatot, és így nem szerezhette meg stratégiai tervezői tapasztalatot egyáltalán. Így az OMG-nél megszerzettként megjelölt szakmai gyakorlat hiányában a kérdéses szakembernek nincs meg a 2 éves (24 hónap) stratégiai tervezői tapasztalata.

Mivel az Ajánlatkérő a Kbt. 8. § alapján köteles a közbeszerzés tárgya szerinti tapasztalatot is biztosítani a közbeszerzési eljárás során, ennek a ténynek is ki kellett volna derülnie számára a szakértő becsatolt önéletrajzából, és tisztázni kellett volna a közbeszerzési eljárás során. Mivel az érintett alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében további hiánypótlásnak helye nincs, az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján meg kellett volna állapítani.

### 3. Javaslat

A közbeszerzési eljárást lezáró döntés jogszerűségének biztosítása érdekében a következő javaslatokat terjesztjük elő.

A jelen előzetes vitarendezés kérelem 2.1 pontjában foglaltakra tekintettel az Ajánlatkérő módosítsa az eljárást lezáró döntését, és az ez alapján kiadott összegzését oly módon, hogy a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) és g) pontjára tekintettel megállapítja az I.M.G. Inter Media Group Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét, és az eljárás nyerteseként az OMD Hungary Kft.-t hirdeti ki.


Amennyiben az Ajánlatkérő az I.M.G. Inter Media Group Kft. által benyújtott indokolást az árelemek megalapozottsága tekintetében elfogadhatónak tartja, ebben az esetben is módosítsa az eljárást lezáró döntését, és az ez alapján kiadott összegzését oly módon, hogy a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel megállapítja az I.M.G. Inter Media Group Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét, és az eljárás nyerteseként az OMD Hungary Kft.-t hirdeti ki. (Az I.M.G. Inter Media Group Kft. 86. § alapján adott indokolása az Ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás keretében kiadott ajánlattételi dokumentációban megfogalmazottakkal ellentétes.)

Az előzetes vitarendezés kérelem 2.2. pontban foglalt indokolásra tekintettel – kérdezzem rá a Kbt. 96/A. § (3) bekezdésében biztosított jogára figyelemmel a Kbt. 85. § alapján, hogy Petrovics Éva mint marketingstratégia-tervezési gyakorlattal rendelkező szakértő ténylegesen rendelkezik-e az eljárást megindító hirdetmény III.2.3) pontjában előírt M.2. alkalmassági követelménnyel.



- Amennyiben az I.M.G. Inter Media Group Kft. Petrovics Éva szakmai tapasztalatát minden kétséget kizáróan megerősíteni nem tudja, ebben az esetben az Ajánlatkérő módosítsa az eljárást lezáró döntését, és az ez alapján kiadott összegzését oly módon, hogy a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel megállapítja az I.M.G. Inter Media Group Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét, és az eljárás nyerteseként az OMD Hungary Kft.-t hirdeti ki. (Az ajánlattevő a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény III.2.3) pontjában szereplő M.2. alkalmassági követelménynek a hiánypótlási eljárásban benyújtott iratok alapján Petrovics Éva szakértő biztosításával kívánt megfelelni. Mivel a Kbt. 83. § (5) bekezdésére tekintettel a korábban megjelölt hiányok csak egy alkalommal pótolhatóak, így ezen alkalmassági követelmény tekintetében további hiánypótlásnak helye nincs.)
- Amennyiben az I.M.G. Inter Media Group Kft. Petrovics Éva szakmai tapasztalatát megerősíti, az Ajánlatkérő módosítsa az eljárást lezáró döntését, és az ez alapján kiadott összegzését oly módon, hogy a Kbt. 88. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel megállapítja az I.M.G. Inter Media Group Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét, és az eljárás nyerteseként az OMD Hungary Kft.-t hirdeti ki. (Az ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott kizáró ok alá esik.)

Üdvözzel:

  
Mező László és Beőthy Árpád  
OMD Hungary Kft.  
1157 Budapest, Bűnök u. 34-36.  
Telefonszám: 02371813-244

ügyvezetők

OMD Hungary Kft.

**NYILATKOZAT**

Alulírott **Jonathan Cooper** (anyja neve: Ann Gravestock; lakcím: 2083 Solyvár Törökkút köz 10.) és **Beöthy Árpád** (anyja neve: Pápai Ildikó; lakcím: 1185 Budapest, Lócse u. 31.), mint az **OMG Hungary Kft.** (székhely: 1124 Budapest, Bűrök u. 34-36.) képviselőre és aláírásra jogosult ügyvezetői

nyilatkozunk,

hogy **Petrovics Éva** (anyja neve: Janó Erzsébet) 2008. október 6-tól 2010. június 25-ig a társaságunk munkavállalója volt. Társaságunk **Petrovics Évát** 2008. október 6-tól 2009. november 25-ig mint média vásárló asszisztent, 2009. november 16-tól 2010. június 25-ig mint média vásárlót alkalmazta, a teljes időszak alatt médiastratégiai tervezői feladatot nem végzett.

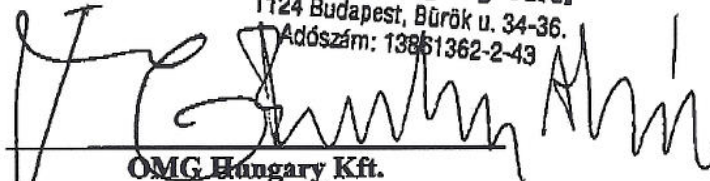
Jelen nyilatkozatot a cégcsoportunkba tartozó **OMD Hungary Kft.** kérésére, mint az **OMD Hungary Kft.** által - a Központi Statisztikai Hivatal által 2011/S 87-141792 számon közzétett, *"Vállalkozási keretszerződés a Központi Statisztikai Hivatal 2011. évi, népszámlálás lefolytatására irányuló kötelezettségéhez kapcsolódó médiastratégia-alkotási, médiatervezési és vásárlási, online szolgáltatási, kampány utóértékelési feladatok elvégzésére, valamint PR célú hirdetések megjelentetésére"* tárgyú közbeszerzési eljárásban - kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárás keretében benyújtandó iratot tesszük meg.

Budapest, 2011. június 30.

**OMG Hungary Kft.**

1124 Budapest, Bűrök u. 34-36.

Adószám: 13861362-2-43



**OMG Hungary Kft.**

Jonathan Cooper és Beöthy Árpád, ügyvezetők