

(6.) LXXIII.
2011.07.07.

ÉSZREVÉTEL ELŐZETES VITARENDEZÉSI ELJÁRÁSBAN

OMD Hungary Kft.

1124 Budapest, Bűrök utca 34-36.

Telefax: +36 1 437 5353

Tisztelt Mező László és Beöthy Árpád Ügyvezető Urak!

Alulírott Máté Gergő, a PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (1022 Budapest, Bimbó út 68.) nevében, a Központi Statisztikai Hivatal (1024 Budapest, Keleti Károly utca 5-7.), mint ajánlatkérő képviselőjében eljárva a „*Vállalkozási keretszerződés a Központi Statisztikai Hivatal 2011. évi, népszámlálás lefolytatására irányuló kötelezettségéhez kapcsolódó médiastratégia-alkotási, médiatervezési és vásárlási, online szolgáltatási, kampány utóértékelési feladatok elvégzésére, valamint PR célú hirdetések megjelentetésére*” tárgyú, az Európai Unió Hivatalos Lapján 2011. május 5. napján 2011/S 87-141792 számon megjelent részvételi felhívást tartalmazó hirdetményrel indult gyorsított meghívásos közbeszerzési eljárásban, a 2011. július 4. napján fax útján megküldött előzetes vitarendezési kérelmükkel (továbbiakban: Kérelem) kapcsolatban az alábbiakat adom elő:

I. Előzetes vitarendezési kérelmükben kifogásolták a nyertes ajánlattevő - az ajánlatkérő által a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) 86. § (1) bekezdése alapján kért - indoklását. Ajánlatkérő az Önök Kérelmét megvizsgálta, és a Kbt. 86. § szakaszában foglaltak alapján, az alábbiakra tekintettel továbbra is elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek tartja a nyertes ajánlattevő indoklását.

Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában elvégezte a benyújtott ajánlatok értékelését, s a Kbt. 86. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek megfelelően, az árképzést megalapozó adatok megadásával történő írásos, részletes indoklás benyújtására hívta fel a nyertes ajánlattevőt az 1.1, 1.2, 1.3, 1.6 és 1.8 számú bírálati alszemponatok, valamint a 2. és a 3. számú bírálati részszemponatok tekintetében.

A benyújtott indoklás alapos vizsgálata után ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő a felhívásnak eleget tett, az indoklaskérésben megjelölt valamennyi bírálati rész- és alszempontra kiterjedően és a Kbt. 86. §-ában meghatározottaknak megfelelően, objektív módon, az alapadatok megadásával és részletes indoklásával kellő mértékben alátámasztotta, hogy az ajánlatában feltüntetett megajánlások biztosításával képes a szerződés teljesítésére. A nyertes ajánlattevő által az 1.1, 1.2, 1.3, 1.6 és 1.8 számú bírálati alszemponatokra vonatkozó indoklás részeként ismertetett referenciákból kiderült, hogy ajánlattevő képes az ajánlatkérő részére megajánlott kedvezménysszintek biztosításával a szerződésszerű teljesítésre, különös tekintettel arra a körülményre, hogy több esetben is a tárgyi eljárásban megajánlottól jelentősen magasabb mértékű kedvezményt biztosított ügyfelei részére.

Álláspontunk szerint, önmagában az a tény, hogy az – indoklaskéréssel érintett valamennyi médiafelületre részletesen kiterjedő, azok mindegyikére referenciáit alapadatokkal bemutató – indoklás mellett a nyertes ajánlattevő egyéb „bizonyítékokat” nem csatolt, nem jelenti azt, hogy az

indoklás nem objektív alapú, és, hogy a Kbt. 86. § szakasza alapján nem elfogadható. Megjegyzem, hogy a Kbt. 86. § szakasza nem írja elő, és az ajánlatkérői indoklaskérés sem követelte meg az indoklás benyújtásán túl, egyéb „bizonyítékok” csatolását ajánlattevő részéről.

Az 1.6 számú bírálati alszempont tekintetében ajánlattevő indokolásában nemcsak a közterületi és belterületi megjelenések vonatkozásában általa alkalmazott médiavásárlási módszereket mutatta be, hanem referenciák bemutatásával is objektív módon alátámasztotta az ajánlatában megajánlott kedvezménysszinteket. Megjegyzem, értetlenül állunk a közterületi és belterületi megjelenések tekintetében megajánlott kedvezménysszintek vidék-Budapest viszonylatú megbontásával kapcsolatosan megfogalmazott kifogásukkal szemben, hiszen az ajánlattételi dokumentáció részét képező műszaki dokumentáció 1.9. pontjában meghatározottak szerint a népszámlálással kapcsolatos médiavásárlási feladatokat, a közterületi reklámokat országosan, területileg arányosan elosztva, 10.000 fő feletti községekben, míg a buszreklámokat országosan és régióként területileg arányosan elosztva kell ellátni. Ajánlattevő indokolásában alapadatokkal, objektív módon bemutatta, hogy a fővárosban, illetve vidéken milyen kedvezménysszint adott a közterületi és belterületi megjelenések tekintetében, s az általa ajánlatkérő részére biztosított kedvezménysszinteket referenciák ismertetésével is alátámasztotta.

Nem tudunk egyetérteni az 1.8 számú bírálati alszempont tekintetében megfogalmazott kifogásukkal sem, hiszen a nyertes ajánlattevő indokolásában objektív módon, alapadatokkal ismertette mindazon körülményeket – ideértve a mérvadó piaci árviszonyokat is –, amelyeket a megajánlott kedvezménysszint meghatározásakor figyelembe vett, és Önök nemcsak tényekkel nem támasztották alá kifogásukat, de ki sem fejtették, hogy miért nem tartják reálisnak és indokoltnak a nyertes ajánlattevő által megajánlott kedvezménysszintet.

A 2. számú bírálati részszerpont tekintetében nyertes ajánlattevő szintén eleget tett a részletes indoklási kötelezettségének, hiszen indoklásában objektív módon és alapadatokkal ismertette a teljesítés számára kivételesen előnyös körülményeit – így például a jelentős forgalma által biztosított kedvező tárgyalási pozícióját –, és bemutatott egy, a tárgyi eljárással azonos tárgyú szerződést, amelyben a jelen eljárásban megajánlottnál 23,89 %-kal magasabb mértékű kedvezmény biztosítását vállalta. Álláspontunk szerint azon ajánlattevői indoklás, miszerint a jelentősebb piaci méret nagyobb mértékű kedvezmény elérését teszi lehetővé, megalapozott, és a gazdasági ésszerűséggel egyértelműen összeegyeztethető, ugyanakkor, önmagában az a tény, hogy az Önök piaci mérete nagyobb, illetve a 2011. évben adott esetben nagyobb lehet, nem jelenti azt, hogy a nyertes ajánlattevő indoklása a Kbt. 86. § szakasza alapján nem elfogadható.

A 3. számú bírálati részszerpont vonatkozásában tájékoztatom Önöket, hogy a kérelmükben foglaltakkal ellentétben, ajánlatkérő az indoklaskérés III. pontjában nem minősítette a nyertes ajánlattevő által megajánlott ügynökségi díjat a piaci árnál kedvezőbbnek, és semmilyen, erre vonatkozó nyilatkozatot nem tett. Ajánlatkérő nem a kérelmükben foglalt okból hívta fel a nyertes ajánlattevőt a teljesítést számára kivételesen előnyössé tevő körülmények ismertetésére, hanem a Kbt. 86. § (4) bekezdés c) pontjára figyelemmel, amely szerint *az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indoklást, amely különösen a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire vonatkozik.* Megjegyzem, önmagában az a tény, hogy egy szerződés teljesítésének ajánlattevő számára nincsenek kivételesen előnyös körülményei, vagy, hogy ezen körülményeket egy ajánlattevő nem ismerteti, nem jelenti azt, hogy az ajánlattevői indoklás nem objektív és megalapozott, illetve, hogy a Kbt. 86. § szakasza alapján nem elfogadható.

A nyertes ajánlattevő indoklása a 3. számú bírálati részszerpont tekintetében is objektív és megalapozott, továbbá az indoklása alátámasztására a tárgyi eljárással azonos tárgyú referenciát is bemutatott, amely referencia szerint ajánlattevő a jelen eljárásban megajánlottnál 50 %-kal alacsonyabb ügynökségi díj vállalásával is dolgozik.

Kérelmükben kifogásolták, hogy ajánlattevő a szakértői óradíjakon kívül más költséget nem tüntetett fel indokolásában, és ebből azt a következtetést vonták le, hogy ajánlattevő jelen közbeszerzésből származó teljes árbevétele csak a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek bruttó bérét és annak járulékait fedezi. Álláspontunk szerint, a nyertes ajánlattevő az indoklaskérésben és a Kbt. 86. § szakaszában foglaltaknak megfelelő, objektív, alapadatokat tartalmazó és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető indoklást adott, hiszen az indoklásából kiderül, hogy az ajánlattevő által megajánlott ügynökségi díj fedezi mindazon költségeket, amelyekkel ajánlata kidolgozásakor kalkulált, továbbá, hogy az előre nem becsülhető költségekre a médiavásárlási tevékenysége során ajánlattevővel szerződő médiatulajdonosokkal szemben érvényesített médiaügynökségi bónuszok kellő fedezetet biztosítanak. A nyertes ajánlattevő nyeresége a piaci árviszonyoknak és szokásoknak megfelelően, a médiaügynökségi bónuszokból biztosított, különösen azok ajánlattevői indoklásban meghatározott legalacsonyabb mértékére (legalább a médiaköltségek 2 %-a) tekintettel.

Kérelmükben ugyan kijelentették, hogy a nyertes ajánlattevő által feltüntetett szakértői óradíjakat lényegesen alacsonyabbnak tartják a piacon használt óradíjaknál, álláspontjukat azonban nem támasztották alá, nem ismertették az Önök által a piacon jellemző mértékűnek tartott óradíjakat sem. Ajánlatkérő az ajánlattevői indoklásban meghatározott szakértői óradíjakat a piaci árviszonyoknak megfelelőnek, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek tartja.

A médiaügynökségi bónuszokkal kapcsolatban megfogalmazott véleményük szerint azokat a nyertes ajánlattevő a teljesítése biztosítékeként jelölte meg. Azonban a nyertes ajánlattevő indoklásából kiderül, hogy az ajánlattevő által megajánlott ügynökségi díj fedezi mindazon költségeket, amelyekkel ajánlata kidolgozásakor kalkulált. Hivatkoznak e körben az ajánlattételi dokumentáció mellékletét képező vállalkozási keretszerződés 22. pontjára is, amely az alábbiakat rögzíti:

„22. A Vállalkozó a reklámbélyeket köteles legfeljebb a jelen szerződés 2. számú melléklete szerinti ajánlatban meghatározott áron lefoglalni, megvásárolni. A nettó ügyfélár a net-net ár (Listaár kedvezményekkel csökkentett mértéke, ahol hivatalos listaár alatt értendő a bármilyen kiemelt, extra - pl. elhelyezési, meghatározott időpontban történő megjelenési, stb. - szolgáltatásokért járó felár(ak) nélküli alap tarifa ár.) megnövelve a médiaügynökségi jutalékkal. Az egyes megrendelések alkalmával a Megrendelő által fizetendő nettó ügyfélár nem lehet magasabb az eseti megrendeléskor érvényben levő listaárnak a - 2. számú mellékletben szereplő - kedvezménnyel csökkentett, és a médiaügynökségi díjjal növelt értékénél. A Vállalkozónak vállalnia kell, hogy valamennyi konkrét megrendelés esetén megpróbál az ajánlatában meghatározottnál kedvezőbb feltételeket kialakítani, a plusz kedvezményeket pedig köteles a Megrendelőnek továbbadni.”

A szerződés idézett pontja azt mondja ki, hogy ajánlattevő köteles továbbadni ajánlatkérőnek mindazon plusz kedvezményeket, amelyeket az eseti megrendelés során esetleg még ki tud alkudni az ajánlatában rögzített mértéken felül. Ezek az esetleges plusz kedvezmények azonban nem azonosak azokkal a médiaügynökségi bónuszokkal, amelyeket a médiatulajdonosok biztosítanak ajánlattevő részére a realizált média költségei alapján, és nyertes ajánlattevő a kapott bónuszokat az ajánlattételi dokumentáció részét képező szerződéstervezetben meghatározottak alapján nem köteles átadni ajánlatkérő részére, azokat álláspontunk szerint jogosult bevételeként kezelni. Ennek megfelelően a nyertes ajánlattevő ajánlata nem ellentétes az ajánlattételi dokumentáció mellékletét képező szerződéstervezet idézett pontjában foglaltakkal, továbbá megfelel az ajánlattételi dokumentáció 2.5 pontjában foglaltaknak is, hiszen az ajánlattevő által megajánlott ügynökségi díj a jelen eljárás tárgyát képező valamennyi feladat ellenértékét tartalmazza. Megjegyzem, e követelmény a dokumentáció fenti pontjában foglaltak szerint azt a célt szolgálja, hogy a nyertes ajánlattevő az általa megajánlott médiaügynökségi díjon felül további díjazást ajánlatkérővel szemben ne igényeljen. Mindezekre tekintettel nem kerülhet sor ugyanazon tartalmi elem többszöri értékelésére sem, ezért az ajánlatkérő által meghatározott bírálati részszempontok nem ütköznek a Kbt. 57. § (4) bekezdés d) pontjába.

A Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően, s a Közbeszerzési Döntőbizottság - Önök által megjelölt - eseti határozatában kifejtett álláspontjával összhangban, ajánlatkérőnek az ajánlatok értékelése során meg kell győződnie arról, hogy az adott ellenszolgáltatásért a teljesítés megvalósítható-e, hogy az ajánlatkérő számára ténylegesen legelőnyösebb ajánlat nyerjen. Kifejtette a Közbeszerzési Döntőbizottság eseti határozatában azt is, hogy „*a kirívóan alacsony ajánlati ár megítélésének viszonyítási alapjai közé tartozik egyebek mellett a többi ajánlattevő által megajánlott ár, valamint a közbeszerzés tárgya tekintetében aktuálisan fennálló piaci árviszonyok.*”

Ajánlatkérő a Kbt. 86. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettsége alapján részletes írásbeli indokolást kért nyertes ajánlattevőtől, aki e kérésnek maradéktalanul eleget is tett, és az árképzést megalapozó adatokat, valamint számos referencia ismertetését is tartalmazó, objektív és megalapozott indokolást nyújtott be. Ajánlatkérő a benyújtott indoklás és a rendelkezésre álló iratok alapján, a Kbt. 86. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve meggyőződött az indoklással érintett ajánlati elemek megalapozottságáról, s miután megállapította, hogy ajánlattevő indoklása a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, objektív és megalapozott, ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő indoklását a Kbt. vonatkozó rendelkezéseivel összhangban elfogadta.

II. Előzetes vitarendezési kérelmükben kifogásolták ajánlattevő alkalmasságát a részvételi felhívás III.2.3) M.2. pontjának első francia bekezdésében előírt minimumkövetelmény („1 fő, min. 2 éves médiastratégiai tervező gyakorlattal rendelkező szakember”) tekintetében. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás részvételi szakaszában a Kbt. 111. § (1) bekezdése alapján megvizsgálta a részvételi jelentkezéseket a tekintetben, hogy a jelentkezések megfelelnek-e a részvételi felhívásban, illetőleg a részvételi dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlatkérő a vizsgálat eredményeként a Kbt. 112. § (1) bekezdése alapján felszólította nyertes ajánlattevőt, hogy igazolja, rendelkezik 1 fő, min. 2 éves médiastratégiai tervező gyakorlattal rendelkező szakemberrel. A nyertes ajánlattevő a részvételi szakaszban benyújtott hiánypótlásával egyértelműen igazolta, hogy ajánlattevő rendelkezik az alkalmassági minimumkövetelményként előírt szakemberekkel. A részvételi jelentkezés módosítására e körben ajánlattevőnek a Kbt. 112. § (2) bekezdése alapján lehetősége volt, s ajánlatkérő a benyújtott hiánypótlás vizsgálata során a Kbt. 112. § (3) bekezdésének megfelelően meggyőződött arról, hogy a hiánypótlást követően a részvételi jelentkezés nem módosult a Kbt. 112. § (2) bekezdés a)-b) pontjaiba ütközően.

Mivel a hiánypótlás alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy ajánlattevő az ajánlatkérő által a részvételi felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel, ezért nem volt helye a részvételi jelentkezés Kbt. 114. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelensége megállapításának.

Megjegyzem továbbá, hogy a fenti okból azért sem lehetett volna nyertes ajánlattevő részvételi jelentkezését érvénytelennek nyilvánítani, mert ajánlattevő az Önök által kifogásolt Petrovics Éván kívül, további kettő olyan szakembert is megjelölt részvételi jelentkezésében, illetve hiánypótlásában, akik rendelkeznek legalább 2 éves médiastratégiai tervező gyakorlattal is. A részvételi felhívásban nem szerepelt előírásként, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek nem láthatnak el párhuzamosan több pozíciót is. Mindezek alapján, a nyertes ajánlattevő nem eshet a Kbt. 62. § (1) bekezdésének b) pontja hatálya alá.

III. Álláspontunk szerint, a jelen észrevételünkben kifejtettek alapján nyilvánvaló, hogy ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntése jogszerű, az a Kbt. rendelkezéseinek mindenben megfelel. A kérelmük nem nyújt kellő alapot az eljárást lezáró döntés módosításához, hiszen a nyertes ajánlattevő indoklása elfogadható és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, továbbá részvételi jelentkezése, illetve ajánlata érvényes.

Tájékoztatom Önöket, hogy ajánlatkérőnek a fent kifejtettek tekintettel nem áll módjában a közbeszerzési eljárást lezáró döntését a kérelmüknek megfelelően módosítani.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2011. július 7.

Tisztelettel:

PROVITAL FEJLESZTÉSI TANÁCSADÓ ZRT.

1022 Budapest, Bimbó út 68.

Adószám: 14069205-2-41

Bankszámlaszám:

40400126-49575053-53551002

Központi Statisztikai Hivatal

képviselésében

PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt.