



Nonprofit szervezetek Magyarországon, 2015

ADATTÁR



Központi Statisztikai Hivatal
Budapest, 2017

© Központi Statisztikai Hivatal, 2017

Felelős kiadó:

Vukovich Gabriella elnök

Felelős szerkesztő:

Tokaji Károlyné főosztályvezető

TARTALOM

1. Alap- és működési adatok

- 1.1. A nonprofit szervezetek száma
- 1.2. A nonprofit szervezetek száma és megoszlása tevékenységcsoportok szerint, 2015
- 1.3. A nonprofit szervezetek száma és megoszlása szervezeti jelleg és tevékenységcsoportok szerint, 2015
- 1.4. A nonprofit szervezetek száma szervezeti forma szerint, 2015
- 1.5. A nonprofit szervezetek száma bevétel nagyság szerint, 2015
- 1.6. A nonprofit szervezetek száma településtípus szerint, 2015
- 1.7. A nonprofit szervezetek száma közhasznúság, szervezeti aktivitás, hatókör és a helyi önkormányzattal való kapcsolattartás szerint, 2015

2. Pénzügyek

- 2.1. A nonprofit szervezetek működési jellemzője, bevételeinek főbb mutatói, 2015
- 2.2. A nonprofit szervezetek bevételei főbb források szerint, 2015
- 2.3. A nonprofit szektor bevételei források szerint, 2015
- 2.4. A klasszikus civilszervezetek bevételei források szerint, 2015
- 2.5. Az érdekképviseletek bevételei források szerint, 2015
- 2.6. A nonprofit vállalkozások bevételei források szerint, 2015
- 2.7. A nonprofit szervezetek összes bevétele és annak megoszlása szervezeti jelleg és tevékenységcsoportok szerint, 2015
- 2.8. A nonprofit szervezetek összes bevétele szervezeti forma szerint, 2015
- 2.9. A nonprofit szervezetek összes bevétele bevétel nagyság szerint, 2015
- 2.10. A nonprofit szervezetek összes bevétele településtípus szerint, 2015
- 2.11. A nonprofit szervezetek összes ráfordítása szervezeti jelleg és költségek szerint, 2014
- 2.12. A nonprofit szervezetek összes ráfordítása költség típusok szerint, 2015
- 2.13. A nonprofit szervezetek által kiosztott támogatások legfontosabb mutatói, 2015
- 2.14. A nonprofit szervezetek által kiosztott pénzbeli támogatások összege a támogatás címzettje szerint, 2015

3. Humán erőforrás

- 3.1. A munkaerőt alkalmazó nonprofit szervezetek száma, aránya és a foglalkoztatottak létszám- és béradatai, 2015
- 3.2. A megbízási szerződéses munkaerőt alkalmazó nonprofit szervezetek száma, aránya, a megbízási díjak éves összege és a számított szerződéses foglalkoztatottak száma, 2014
- 3.3. Az önkéntes segítőköt alkalmazó nonprofit szervezetek száma, aránya és az önkéntesek létszáma és teljesítménye, 2015
- 3.4. A tagsággal rendelkező nonprofit szervezetek magánszemélyekből álló tagságának főbb mutatói, 2015

4. Területi adatok

- 4.1. A nonprofit szervezetek száma és megoszlása megyék, régiók szerint, 2015
- 4.2. A nonprofit szervezetek sűrűségi mutatói megyék, régiók szerint, 2015
- 4.3. A nonprofit szervezetek száma és megoszlása szervezeti jelleg és megyék, régiók szerint, 2015
- 4.4. Az alapítványok száma megyék, régiók és tevékenységcsoportok szerint, 2015
- 4.5. A társas nonprofit szervezetek száma megyék, régiók és tevékenységcsoportok szerint, 2015

- 4.6. A nonprofit szervezetek száma megyék, régiók és tevékenységcsoportok szerint, 2015
- 4.7. A nonprofit szervezetek száma szervezeti forma és megyék, régiók szerint, 2015
- 4.8. A nonprofit szervezetek száma bevétel nagyság és megyék, régiók szerint, 2015
- 4.9. A nonprofit szervezetek száma településtípus és megyék, régiók szerint, 2015
- 4.10. A nonprofit szervezetek száma közhasznúság, szervezeti aktivitás, hatókör és a helyi önkormányzattal való kapcsolattartás szerint, megyénként, régiónként, 2015
- 4.11. A nonprofit szervezetek működési jellemzője, bevételeinek főbb mutatói, megyék, régiók szerint, 2015
- 4.12. A nonprofit szervezetek bevételei forrástípusok és megyék, régiók szerint, 2015
- 4.13. A nonprofit szervezetek összes bevétele megyék, régiók és szervezeti forma szerint, 2015
- 4.14. A nonprofit szervezetek összes bevétele megyék, régiók és szervezeti jelleg szerint, 2015
- 4.15. A nonprofit szervezetek összes bevétele megyék, régiók és bevétel nagyság szerint, 2015
- 4.16. A nonprofit szervezetek összes bevétele megyék, régiók és tevékenységcsoportok szerint, 2015
- 4.17. A nonprofit szervezetek összes bevétele megyék, régiók és településtípus szerint, 2015
- 4.18. A nonprofit szervezetek összes ráfordítása megyék, régiók és költségtípusok szerint, 2015
- 4.19. A nonprofit szervezetek által kiosztott pénzbeli támogatások összege megyék, régiók és a támogatás címzettje szerint, 2015
- 4.20. A foglalkoztatottal rendelkező nonprofit szervezetek száma és aránya megyék, régiók szerint, 2015
- 4.21. A megbízási szerződéses munkaerőt alkalmazó nonprofit szervezetek száma, aránya, a megbízási díjak éves összege és a számított szerződéses foglalkoztatottak száma megyék, régiók szerint, 2015
- 4.22. Az önkéntes segítőkkel rendelkező nonprofit szervezetek száma és aránya, önkénteseinek száma és megoszlása megyék, régiók szerint, 2015
- 4.23. A tagsággal rendelkező nonprofit szervezetek magánszemélyekből álló tagságának főbb mutatói megyék, régiók szerint, 2015

5. Idősorok

- 5.1. A nonprofit szervezetek száma
- 5.2. A nonprofit szervezetek száma megyék, régiók szerint
- 5.3. A nonprofit szervezetek pénzügyi tevékenységének és gazdasági súlyának legfőbb mutatói
- 5.4. A nonprofit szervezetek összes bevétele
- 5.5. A nonprofit szervezetek összes bevétele megyék, régiók szerint
- 5.6. A nonprofit szervezetek által kiosztott pénzbeni támogatások
- 5.7. A nonprofit szervezetek által foglalkoztatottak száma és változása

Módszertan-táblák

A nonprofit szektor legfontosabb mutatóinak változása az NSZOR16 bevezetése következtében tevékenységcsoportok szerint, 2015

A nonprofit szektor legfontosabb mutatói megoszlásának változása az NSZOR16 bevezetése következtében tevékenységcsoportok szerint, 2015

Módszertani megjegyzések

A kiadványban használt fogalmak megegyeznek a KSH által általánosan használt fogalmakkal. A nonprofit szervezetek tevékenységcsoportok szerinti besorolása a nemzetközi gyakorlatban használatos osztályozási rendszer (*International Classification of Nonprofit Organization*) adaptálásával készült. Ennek alapján a szervezeteket főtevékenységük szerint 18 főcsoportba, 65 csoportba, illetve 248 alcsoportba soroltuk (nonprofit szervezetek osztályozási rendszere – NSZOR16).¹ A Központi Statisztikai Hivatal számítógépes nyilvántartást (NPREG) vezet az önálló jogi személyként bejegyzett nonprofit szervezetekről. Ebben valamennyi szervezet neve, címe, tevékenységi kódja, képviselőjének neve és címe szerepel. A nyilvántartást az évenkénti kérdőíves adatfelvétel visszaérkezett bizonylatainak segítségével, az újonnan bejegyzett szervezetek hivatalos bírósági nyilvántartásából (Országos Bírósági Hivatal), valamint más regiszterekből (gazdálkodó szervezetek regisztere) származó adatok felhasználásával rendszeresen aktualizáltuk, és átvezettük a szervezetek megszűnésével, illetve szünetelésével kapcsolatos információkat.

A 2016-ban végrehajtott adatgyűjtés egy teljes körű (OSAP 1156) adatfelvételtől állt. Az adatszolgáltatást a KSH-ELEKTRA elektronikus adatgyűjtési rendszeren keresztül kellett teljesítenie a nyilvántartásunkban szereplő valamennyi, előzetes információink szerint működőnek feltételezett nonprofit szervezetnek.

Az adatfeldolgozás két szakaszban történt: először ellenőriztük és tisztítottuk a válaszoló szervezetek adatait, majd ezekből a későbbiekben ismertetett eljárással teljes körű adatállományt képeztünk. Megvizsgáltuk és szükség esetén javítottuk azoknak a szervezeteknek az adatait, amelyeknek valamely fontos jellemzője (bevétel, kiadás, foglalkoztatottak száma stb.) az átlaghoz képest jelentős mértékben eltért, valamint azokat, amelyeknek mutatói az előző évi adataikhoz viszonyítva változtak. A lehetséges inkonzisztenciákat, számszaki eltéréseket már az adatrögzítő programba beépített ellenőrzésekkel is szűrtük, míg az ilyen szinten nem kezelhető hibákat (pl. volt foglalkoztatott, de nem volt bérjellegű kifizetés) további számítógépes algoritmusokkal vizsgáltuk és javítottuk.

A 2015-ös adatfelvétel során az adatszolgáltatásra felszólított 68 418 szervezet közül 47 393 szervezet töltött ki értékelhető kérdőívet és végzett az év során valamilyen tényleges tevékenységet. 6266 szervezetről derült ki a válaszaik alapján, hogy megszűntek, szüneteltetik tevékenységüket, vagy még nem működtek, tehát ezek a szervezetek kikerültek az elemzési sokaságból, míg a maradék, 14 759 szervezetről – a működőnek tekinthető nonprofit szektor 24%-áról – nem volt semmilyen információnk.²

A szektor egészét jellemző, az adatlapok alapján előállítható statisztikai mutatókat a válaszoló szervezetek ellenőrzött és javított tényadataiból becsültük, azoknak a sokaság egészére vonatkozó teljes körű információknak a felhasználásával, amelyek a nonprofit szervezetek számítógépes nyilvántartásából rendelkezésre álltak. A teljeskörűsítés nem súlyozásos technikával történt, hanem az összes szervezetről meglévő adatok alapján kialakítottunk egy dinamikus ún. „hot-deck” imputálási módszert, amire a továbbiakban *reprezentációs, vagy donorkereső módszerként* fogunk hivatkozni. Ennek lényege, hogy a nem

¹ 2015-ben zajlott le az addig használt osztályozási rendszer (NSZOR) revíziója, és ennek eredményeként történt meg az új osztályozási rendszer (NSZOR16) kialakítása, amelyet a 2016-ban végrehajtott, 2015-re vonatkozó adatgyűjtés során vezettük be. Az új rendszer megőrizte a korábbiakban is használt 18 tevékenységi főcsoportot, azonban a mélyebb bontásokban már vannak eltérések, így a szervezetek egy kisebb köre az átsorolás miatt más főcsoportba került át. Az ebből adódó változások súlyának érzékeltetése céljából három kiemelt mutató (szervezetszám, összes bevétel, foglalkoztatottak) esetében két táblázatban közöljük a jelenlegi és a régi besorolás szerinti főcsoportokon belüli értékeit és megoszlási arányszámait, illetve a különbségek százalékban kifejezett mértékét. (Lásd: [M1.](#), [M2. tábla.](#))

² Ezek alapján tehát a *teljes elérési arány* (vagyis a célsokaságból valamilyen információt közlő szervezetek aránya) 78, a működőnek tekinthető szervezetek közül a *válaszadási arány* pedig 76% volt.

válaszoló, de a regiszterből ismert jellemzőkkel rendelkező szervezetek hiányzó adatait a nyilvántartás szerint hozzájuk hasonló, de válaszoló szervezettől vettük át.

A *reprezentációs módszert* a 2004-es adatok feldolgozása során 2006-ban jelentősen átalakítottuk a korábbi évekhez képest.³ A felhasznált módszer egy dinamikus ún. „*hot-deck*” eljárás lett, aminek működési mechanizmusa a következő. A programban nyolc különböző szint volt, ennek minden szintjén különböző mélységű cellastruktúrák kialakítása történt meg. A nem válaszoló szervezeteknek a program próbált a lehető legmagasabb szinten donort találni (olyan szervezetet, amely válaszolt, és ugyanabba a cellába tartozott), ha ez nem sikerült, akkor lejjebb lépett. A módszer arra az előfeltevésre épült, hogy a szervezeteket jellemző módon meghatározza, hogy milyen tevékenységi területen működnek, milyen a jogi formájuk (ezen belül van-e tagságuk vagy nincs), az ország melyik részén és milyen jellegű településen (község, város, megyeszékhely, Budapest, illetve szűkítetten Budapest vagy vidék) vannak bejegyezve. A módszer szintjei prioritási sorrendben a következők voltak:

1. NSZOR-csoport (248 alcsoport), jogi forma, településtípus, megye
2. NSZOR-csoport (248 alcsoport), jogi forma, településtípus, régió
3. NSZOR-csoport (248 alcsoport), jogi forma, településtípus
4. NSZOR-csoport (18 főcsoport), jogi forma, településtípus, megye
5. NSZOR-csoport (18 főcsoport), jogi forma, településtípus, régió
6. NSZOR-csoport (18 főcsoport), jogi forma, településtípus
7. NSZOR-csoport (248 alcsoport), tagsági forma, településtípus
8. NSZOR-csoport (18 főcsoport), tagsági forma, főváros-vidék.

Az eljárás egy életszerű példa segítségével a következőképpen illusztrálható. Ha például volt egy nem válaszoló szervezet, amely a regiszterinformációk szerint egy Vas megyei faluban, alapítványi formában működött és lelkisegítség-nyújtással foglalkozott, akkor donorként az algoritmus első szintjén csak olyan szervezetet kaphatott, ami ugyanezekkel a jellemzőkkel bírt. Amennyiben a program nem talált neki donort az első szinten, akkor a második szinten kezdett el keresni egy hasonló jellemzőkkel bíró szervezetet, azzal a különbséggel, hogy a településtípust már nem tekintette meghatározó jellemzőnek. Ha netán a szervezet eljutott a nyolcas szintre anélkül, hogy megfelelő donort kapott volna, akkor végeredményben bármilyen egészségügyi válaszoló nonprofit szervezet a donorja lehetett. A program lefutása során a nem válaszoló szervezetek döntő hányada a legfelső három szinten kapott megfelelő donort, és csak nagyon kevés szervezetnél volt jellemző, hogy az összekapcsolási sorrend szerint egy viszonylag távoli „reprezentáns” lett a donorszervezet.

Annak érdekében, hogy egy adott donorszervezet ne legyen sokszor felhasználva az eljárásban, létrehoztunk egy ún. maximalizációs számot. Ennek segítségével meg lehetett határozni, hogy egy szervezet hányszor szerepelhet donorként az összekapcsolás során. A maximalizációs szám kiszámítása úgy történt, hogy megvizsgáltuk, az adott főcsoportban (18 főcsoport szerinti NSZOR-felosztás) összesen hány szervezet van, és azt elosztottuk az adott főcsoport válaszoló szervezeteinek számával. Az adott szervezetre kiszámolt maximalizációs számból kivontunk egyet, és az eredményt felkeresztettük egész számra (pl. $2,36-1 \rightarrow 2$) – ennyiszor lehetett az adott donort felhasználni az összekapcsolás során. Annak érdekében, hogy a donorkiválasztás semmilyen formában ne függjön össze az adatbázis fizikai elrendezésével, az algoritmus futtatása előtt véletlenszerűen sorba rendeztük adatainkat.

Az eljárásból kihagytuk a szervezetek azon csoportját, melyet az ún. *kiemelt szervezetek* alkottak, olyanok, amelyek bizonyos adatai az átlagnál lényegesen nagyobbak voltak. Ezek

³ A korábbi évek módszertanának leírása a *Nonprofit szervezetek Magyarországon, 2003* c. kiadványban, az új módszer kialakításának menete a *Nonprofit szervezetek Magyarországon, 2004* címűben szerepel.

körét négy mutató alapján határoztuk meg (összes bevétel > 600 millió forint és/vagy az 1%-os szja-felajánlás > 5 millió forint és/vagy a Nemzeti Együttműködési Alapból (NEA) származó támogatás > 5 millió forint és/vagy a számított főállású foglalkoztatottak⁴ száma > 400 fő). Erre azért volt szükség, mert ezek a szervezetek önmagukban is képesek befolyásolni a szektor legfontosabb mutatóit. Ha egy szervezet bármelyik mutató mentén átlépte a küszöbértéket, akkor bekerült a kiemelt szervezetek közé, ami azt jelentette, hogy bár nem vett részt donorként a pótlásban, de adatai természetesen szerepeltek a 2015-ös statisztikákban. Összesen 574 ilyen szervezet volt.

A fenti módszertani elvek mentén kialakítottunk egy olyan adatbázist, amely a válaszoló szervezetek rekordjai mellett tartalmazta a nem válaszolók adatait is, olyan formában, hogy a regiszterben szereplő adataik mellett megjelent a reprezentáns szervezettől átvett valamennyi hiányzó információ. A reprezentációs módszer révén lehetőség nyílt arra, hogy részletesebb, a valóságot regionális, megyei szinten is jobban tükröző adatok jöjjenek létre.

Jelmagyarázat

- = A megfigyelt statisztikai jelenség nem fordult elő.
- .. = Az adat nem ismeretes.
- ... = Adatvédelmi korlátok miatt nem közölhető adat.
- , | = A vonallal elválasztott adatok összehasonlíthatósága korlátozott.
- x = A mutató nem értelmezhető.
- üres hely = Az üresen hagyott blokkba eső mutatókat nem értelmezzük.
- 0 = A mutató értéke olyan kicsi, hogy kerekítve zérust ad.

⁴ Számított főállású foglalkoztatotti létszám: a főállású teljes munkaidőben foglalkoztatottak száma, hozzáadva a főállású részmunkaidőben foglalkoztatottak számának felét és a nem főállású foglalkoztatottak számának egytizedét.

Készült a Népesedési és szociális védelmi statisztikai főosztály
szociális statisztikai osztályán

Vezető szerkesztő:
Tóth Judit Nikoletta osztályvezető

Tartalomszerkesztő:
Sebestény István

Internet: www.ksh.hu
www.ksh.hu/kapcsolat
(+36-1) 345-6789 (telefon), (+36-1) 345-6788 (fax)