

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2019. évi beszámolója*

2019 report of the Hungarian National Authority for Data Protection and Freedom of Information

A NAIH (Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság) elnökének immár szokásosnak mondható elnöki bevezetője jelzi, hogy 2019-ben a GDPR (General Data Protection Regulation – az Európai Unió Általános Adatvédelmi Rendelete) alkalmazása már egyre kevésbé okozott problémát, fő feladatként az egy-egy joggyakorlat kimunkálása volt napirenden. 2019-ben a NAIH nagy hangsúlyt fektetett az adatvédelemmel és az információszabadsággal kapcsolatos ismeretek oktatására, tekintettel arra, hogy a digitális korban azokra már a kiskorú felhasználóknak is szert kell tenniük.

A GDPR hatálybalépése miatt számos adatvédelmi előírást tartalmazó jogszabályt felül kellett vizsgálni. Ezek közé tartozott a 2012. évi I. törvény a munka törvénykönyvéről, amelynek a személyes adatok kezelését érintő rendelkezései módosultak:

„A munkavállaló ellenőrzése körében lényeges változás, hogy a törvény módosítását követően a munkavállaló a munkáltató által a munkavégzéshez biztosított számítástechnikai eszközt eltérő megállapodás hiányában kizárólag a munkaviszony teljesítése érdekében használhatja. Főszabályként tehát a munkavállaló magáncélra nem használhatja a munkavégzéshez biztosított számítástechnikai eszközt. Ennek a szabálynak a megsértése munkajogi jogkövetkezményekhez vezethet, azonban ennek ellenőrzése – még ha bizonyított is, hogy a munkavállaló magáncélra használta a számítástechnikai eszközt, – csupán a magánhasználat tényének megállapítására terjedhet ki, munkáltató a magáncélú adatokat, információkat nem ismerheti meg, csak a munkavégzéssel összefüggőeket. Ez következik abból a változatlan szabályból, hogy a munkavállaló a munkaviszonnyal összefüggő magatartása körében ellen-

* A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2019. évi beszámolójának elérhetősége: https://www.naih.hu/files/NAIH_beszamolo_2019.pdf

Jelen összefoglalót *Lakatos Miklós*, a Központi Statisztikai Hivatal ny. szakmai főtanácsadója készítette.

őrizhető. Mindez vonatkozik arra az esetre is, amikor a felek megállapodása alapján a munkavállaló a munkaviszony teljesítése érdekében a saját számítástechnikai eszközt használja.

Mindezen túl kiemelendő, hogy a munkavállaló személyiségi joga – így személyes adatok védelméhez fűződő joga is – akkor korlátozható, ha a korlátozás – így az adatkezelés – a munkaviszony rendeltetésével közvetlenül összefüggő okból feltétlenül szükséges és a cél elérésével arányos. A személyiségi jog korlátozásának módjáról, feltételeiről és várható tartamáról, továbbá szükségességét és arányosságát alátámasztó körülményekről a munkavállalót előzetesen írásban tájékoztatni kell. Ebből, továbbá az általános adatvédelmi rendelet szabályaiból következően a munkáltatónak megfelelő és átlátható módon tájékoztatnia kell a munkavállalót az adatkezelésről, illetve annak összes körülményéről.” (26. old.)

Ezen túl a NAIH a munkahelyi e-mail-fiókok használatával kapcsolatban is állást foglalt. Megállapította, hogy az e-mail-fiókok munkáltató általi ellenőrzésekor a tisztességes adatkezelés elvéből következően, főszabályként biztosítani kell a munkavállalói jelenléte:

„A munkavállaló előzetes tájékoztatása és személyes – ha ez nem biztosítható, meghatalmazottja, képviselője – jelenléte az e-mail-fiók ellenőrzése, áttekintése, illetve az abban történő dokumentumkeresés során azért is szükséges, mert a munkavállaló és harmadik személyek különböző személyes adatai lehetnek a levelezőrendszerben, amelyek kezelésére a munkáltató – a személyes adat e jellege ellenőrzésén túl – nem jogosult. Ha az e-mail fiók áttekintése, ellenőrzése, adott esetben egy dokumentum keresése során a munkavállaló – képviselője, meghatalmazottja – jelen van, és jelezheti valamely személyes adatot tartalmazó e-mail tartalmának megtekintése előtt, hogy az magáncélú leveleket tartalmaz, akkor ezzel biztosítható, hogy a munkáltató ne sértse meg ezt a tilalmat.” (28. old.)

Tehát, ha a munkavállaló az ellenőrzéskor nem tud jelen lenni, akkor azt a meghatalmazottja jelenlétében kell végrehajtani, mindenkor a tisztességes adatkezelés elvét érvényesítve. A NAIH felhívja a figyelmet, hogy érdemes az e-mail-fiókok használatát a munkáltató belső utasításában szabályozni.

A Hatóságnak továbbra is számos jogellenes kamerás megfigyelési ügyben kellett állást foglalnia, így például olyanokban, amikor magánnyomozás céljából készítenek kamerás felvételeket, rögzítve a szomszéd telken folyó eseményeket és megfigyelve az ott tartózkodó személyeket. A NAIH szerint még magánnyomozói tevékenység végzése során sem lehet ily módon kép- és hangfelvételeket készíteni. Egy társasház lakója bejelentésében a szomszédja által üzemeltetett kamera beállítási szögét kifogásolta. A Hatóság megállapítása szerint az egyes lakások bejárati ajtajához szerelt kamerák látószöge nem irányulhat magánterületre (például a szomszéd lakások bejárati ajtajára), mert ezzel sérülnek a személyes adatok védelmének törvényi feltételei.

2019-ben számos beadvány, panasz érkezett a NAIH-hoz az egészségügyi adatkezeléssel kapcsolatban. Például egy lelki elsősegélyt nyújtó telefonszolgáltató a hozzá beérkező hívások rögzíthetőségéről és a hívószámok azonosíthatóságáról kérte a Hatóság állásfoglalását. A NAIH kifejtette, a lelki elsősegély nyújtásakor alapelvek, hogy az érintett hozzájáruljon a telefonos hívás tartalmának rögzítéséhez és hívószáma azonosításához. Csak akkor lehet ettől eltekinteni és helymeghatározást/hívószám-azonosítást végezni, ha közvetlen életveszély áll fenn, vagy a krízishelyzetet csak ezen a módon lehet elhárítani. A NAIH egy megállapítása szerint az állami és önkormányzati egészségügyi intézményekben az intézményvezető engedélye nélkül is lehet fényképeket készíteni, azonban akkor, ha az azokon szereplő személyek felismerhetők, a fényképfelvételhez e személyek hozzájárulását kell kérni.

A NAIH a korábbi évekhez hasonlóan továbbra is figyelemmel kísérte a választópolgárokat érintő személyes adatgyűjtés jogszerűségét:

„2019-ben számos panasz érkezett azzal kapcsolatban, hogy – a választásokhoz kapcsolódó ajánlásgyűjtésen kívül – nagy számban gyűjtöttek személyes adatokat a választópolgároktól. Az adatok felvételére többnyire szimpatizánsi-adatbázis építése céljából, illetve egyes aláírásgyűjtésekhez, civil kezdeményezésekhez kapcsolódóan – kifejezetten és kinyilvánítottan is valamely meghatározott cél támogatása érdekében – került sor.

A Hatóság ezzel kapcsolatban, a 2019 áprilisában kibocsátott, a választásokkal kapcsolatos adatkezelésekről szóló ajánlásában hívta fel a figyelmet arra, hogy az adatgyűjtés minden esetben csak pontosan meghatározott, jogszerű célból történhet. A cél megjelöléséről a tisztességes adatkezelés követelményével összhangban kell gondoskodni, az nem lehet megtévesztő. Az ajánlásában a Hatóság külön kitért arra, hogy az ajánlások gyűjtésével egy időben, de attól eltérő célból (például szimpátia-adatbázisépítés) történő adatgyűjtés önálló, a jelöltállításhoz kapcsolódótól eltérő célú adatkezelésnek minősül, amelyről ennél fogva az érintetteket ezen adatkezelési cél megjelölésével tájékoztatni kell. A Hatóság ezzel kapcsolatban kifejtette, hogy amennyiben a polgár kizárólag csak a politikai kezdeményezés (például helyi vagy országos petíciós cél) megvalósítása érdekében bocsátotta rendelkezésre adatait, úgy ezeket az adatokat törölni kell, amint az adatkezelés betöltötte célját, valamint akkor is, ha az adatkezelés célja meghiúsult. A legtöbb esetben azonban a kezdeményezés mellett az érintett a későbbi kapcsolattartás céljából is megadhatja a személyes adatait (különösen nevét, e-mail-címét, telefonszámát). Az így megadott elérhetőségi adatok kapcsolattartási célból történő felhasználása – amennyiben az érintett időbeli korlátozás nélkül bocsátotta azokat rendelkezésre – mindaddig jogszerű, amíg az érintett nem kezdeményezi személyes adatai törlését az adatkezelőnél.” (47–48. old.)

2019-ben is voltak adatvédelmi incidensekkel kapcsolatos ügyek; ilyen volt például, amikor „a Hatóság egy általános iskolában történt incidens esetében a feltárt tényállás alapján megállapította, hogy 2018 decembere és 2019 februárja között az

adatkezelő honlapján nyilvánosan elérhető volt egy, az iskolába járó gyerekek nevét, osztályát és egyéb, érzékenyebb személyes adataikat (például arra vonatkozó adat, hogy a gyermek halmozottan hátrányos helyzetű, sajátos nevelési igényű, illetve rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesül-e) tartalmazó táblázat. A dokumentum belső felhasználásra készült, ahhoz csak – felhasználónév és jelszó megadását követően – a nevelőtestületnek lehetett volna hozzáférése [...] Határozatában a Hatóság megállapította, hogy a vizsgált adatvédelmi incidens magas kockázatúnak minősül, mivel az érintett személyes adatok jogosulatlan megismerése, nyilvánosságra hozatala azok jellegéből kifolyólag akár szociális hátrányt is eredményezhet, következképpen az adatkezelő köteles lett volna tájékoztatni az érintetteket is haladéktalanul az adatvédelmi incidensről...” (57. old.)

A NAIH által 2019-ben vizsgált, adatvédelmi incidensekkel összefüggő bejelentések többsége a rendőri szervektől érkezett, amelynek oka, hogy a rendőrség feladatainak ellátása során nagy szerepet kap a személyes adatok kezelése. Tekintettel arra, hogy a rendőrség egy hierarchikus szervezet, amelynek munkatársai fegyelmezetten látják el feladataikat, az esetleges adatvédelmi incidensek nem maradnak rejtve, hanem a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően kezelik azokat, ideértve a hatóságnak szóló bejelentéseket is.

„A vizsgált incidensek jellemzően szervezeten belüli, rosszhiszeműnek nem minősülő, gondatlan cselekmények voltak. Többnyire különböző adathordozók vétlen (például a ruházatra rögzített tartóból kiesett az adathordozó, miközben a rendőr a bűnelkövetőt üldözte) vagy figyelmetlenségéből történő elhagyása okozta az incidenseket. Előfordultak továbbá olyan esetek, amikor figyelmetlenségéből ügyintézés, ügykezelés során kerültek továbbításra, hozzáférésre nem jogosult, harmadik személy számára személyes- és bűnügyi személyes adatok.” (82–83. old.)

Az információszabadsággal kapcsolatban 2019-ben több száz panaszbeadvány érkezett a NAIH-hoz, kezdve a külföldiek ingatlanszerzési statisztikájától a sportágak és sportrendezvények állami támogatásán át az önkormányzati jegyzők illetményének megismeréséig és sok egyéb kérdésig. A Hatóság többek között azt is figyelemmel kísérte, hogy az adatkezelők a közérdekű adatok kiadásakor a költségtérítést szabályszerűen állapítják-e meg:

„Az információszabadság mint alapjog érvényesüléséhez szükséges, hogy az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítésről szóló tájékoztatás kellően részletes legyen, abban a közfeladatot ellátó szervek kötelesek feltüntetni minden olyan indokot, illetőleg költségelemet, amelyek a megállapított összeg megalapozottságát támasztják alá. A megfelelő tájékoztatás nagyban hozzájárul ahhoz, hogy az igénylő valóban megértse azt, hogy miért, milyen költségtérítést kell megfizetnie ahhoz, hogy a megismerni kívánt adatok birtokába jusson.

A munkaerő-ráfordítás összegét a konkrét munkafolyamat alapján kell kiszámolni. A Hatóság több ízben is felhívta az adatkezelők figyelmét arra, hogy az indo-

kolásban pontosan írják le azokat a munkafolyamatokat is, amelyek szükségessé válnak az adatigénylés sikeres teljesítéséhez. Az egyik ügyben az ORFK arról tájékoztatta az igénylőt, hogy a létszám- és a leszerelésre vonatkozó adatokat minden év január 1-jei állapotnak megfelelően kezeli a rendőrség a teljes rendőrségi hivatásos állományra kiterjedően. Így a szervenként és azon belül is havi bontású adatokat tartalmazó kimutatás összeállításához valamennyi érintett, munkáltatói jogkörrel rendelkező rendőri szerv bevonásával végrehajtható országos adatgyűjtés elvégzésére lenne szükség. Az ORFK ezzel pontosan megjelölte azt a körülményt, amely miatt az adatigénylés teljesítése a közfeladatot ellátó szerv alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételeivel járt volna... Érdemes ilyen esetekben az adatigénylőknek átgondolni azt is, hogy célszerű-e a közérdekű adatigénylést változatlan formában fenntartani. Az adatigénylők az adatkezelővel történt egyeztetést követően bármikor dönthetnek úgy, hogy módosítják azt a formát, illetve módot, ahogyan a közérdekű adatokat meg szeretnék kapni – természetesen úgy, hogy az adatigénylés a célját elérje – jelentősen csökkentve vagy akár teljesen ki is iktatva ezzel az adatigénylés költségvonzatát.

Egy másik ügyben a közfeladatot ellátó szerv jelentős mértékű (355.600,- forint) költségterítést helyezett kilátásba pusztán azzal az indokkal, hogy 'a szerződések adatvédelmi szempontból való ellenőrzéséhez DPO (adatvédelmi tisztviselő) bevonására van szükség'. A Hatóság ezzel kapcsolatban felhívta az adatkezelő figyelmét, hogy önmagában az a tény, hogy a szerződésekben szereplő egyes személyes adatokat anonimizálni kell és ezt a feladatot a DPO ellenőrzi, nem alapozza meg a költségterítési igény jogosságát." (105–106. old.)

A NAIH az elmúlt években már több állásfoglalást kiadott a közérdekből nyilvános személyes adatok tárgyában; 2019-ben is érkeztek a témával kapcsolatos beadványok. Problémát jelent, hogy a közigazgatási szervek különböző törvények hatálya alá tartozó foglalkoztatottjai tekintetében eltérő tartalmú nyilvánossági szabályok érvényesülnek. Ezért a NAIH javaslatot tett az Igazságügyi Minisztériumnak az egyértelmű jogi helyzet megteremtéséhez szükséges törvénymódosítások előkészítésére. Addig is a Hatóság álláspontja egyértelmű, melyet egy konkrét ügy kapcsán ki is fejtett. Eszerint a „kormányhivatal vezetőjének, illetve a járási hivatal vezetőjének és helyetteseinek illetménye és jutalma az igényelt formában közérdekből nyilvános adat, tekintettel arra, hogy azok a közfeladatot ellátó személyek feladatkörének ellátásával egyértelműen összefüggnek. Az egyéb, szociális alapú juttatások azonban már nem minősülnek közérdekből nyilvános adatnak, ezekre vonatkozóan név szerinti adatszolgáltatás helyett csak személyazonosításra alkalmatlan módon, összesített adatszolgáltatás teljesíthető.” (109–110. old.)

Az önkormányzati képviselők iratbetekintési jogával kapcsolatban a NAIH megállapította, hogy „A képviselő feladatai ellátása során kizárólag az adatkezelés szükségessége és arányossága érvényesülésével, a szükséges mennyiségű adatot, a közfeladat

ellátásának időtartama alatt kezelhet. Ez vonatkozik a képviselői mandátumot megelőző időpontban született zárt ülések jegyzőkönyveire, illetve a jegyző által vezetett szociális nyilvántartás adataiba történő betekintés esetére is: a képviselő kizárólag konkrét ügyben, a feladata ellátásához szükséges mértékben ismerheti meg a vonatkozó iratokat... A feladataikhoz kapcsolódóan megismert védett adatok vonatkozásában a képviselők, bizottsági tagok azokról harmadik személynek nem adhatnak felvilágosítást, azokat nem továbbíthatják, megtekintésüket nem tehetik lehetővé.” (111. old.)

A NAIH 2019-ben állást foglalt több, közbeszerzési eljárással kapcsolatos ügyben. Kijelentette, hogy „A közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága és nyilvános ellenőrizhetőségének biztosítása a közbeszerzési eljárás egyik kiemelt alapelve. A Hatóság határozott álláspontja szerint a közbeszerzési eljárásokban mind az ajánlatkérő cselekményei, mind az ajánlattevők által benyújtott iratok alapvetően közérdekű és közérdekből nyilvános adatokat tartalmaznak. A nyilvánosság és átláthatóság a kötelező közzététellel, iratbetekintéssel, illetve közérdekű adatigények teljesítésével biztosítható. [...] Információs szabadság szempontból meghatározó pont a nyertes ajánlattevő kiválasztásáról szóló döntés és a vele való szerződés kötés – ettől kezdődően a közbeszerzési eljárás adatai már nem minősíthetők döntést megalapozó adatoknak. A törvény pontosan meghatározza, hogy kinek, mikor és milyen adatokat kell közzétenni az elektronikus közbeszerzési rendszerben (EKR) és a Közbeszerzési Hatóság honlapján. Így a közbeszerzési tervet, a szerződő felek megnevezését, a megkötött szerződéseket és szerződésmódosításokat, a teljesítésre vonatkozó adatot. A közzétett adatok elérési helye: <https://ekr.gov.hu/portal/kezdolap>. [...] A döntéssel lezárt közbeszerzési eljárások esetében főszabály a nyilvánosság (ideértve például a nyertes ajánlattevő teljes ajánlatát – kivéve a védett üzleti titok köre – vagy a nem nyertes ajánlatok azon információit, amelyek szükségesek az összehasonlításhoz).” (113–114. old.)

A NAIH-hoz érkeztek olyan beadványok is, amelyek a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 22/c §-a alapján nyújtott juttatások (TAO- [társaságiadó-] támogatások) körét érintették. A NAIH ezzel kapcsolatban többször kijelentette, hogy a TAO-támogatások – „eltérített” adóbevételeként – közpénznek, és a velük való gazdálkodásra vonatkozó adatok közérdekű adatnak minősülnek. „A TAO támogatást adó gazdálkodó szervezetek ugyanis – jogszabályi felhatalmazás alapján – társasági adójuk egy meghatározott részét nem fizetik be a költségvetésbe, ezáltal az állam adóbevételeiről mond le, s azt közvetett módon – általa meghatározott célok finanszírozására – állami illetve sportági szakszövetségi ellenőrzés mellett átirányítja. A TAO támogatás felhasználásával kapcsolatos adatok akkor is közpénzre vonatkoznak, ha ezen összegek ténylegesen nem kerülnek be a költségvetésbe, hanem az állam által meghatározott irányba ‘eltérítik’ őket.” (116–117. old.)

Némileg új helyzetet teremtett a 2018. január 1-jén hatályba lépett adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a következő idézetben Art.), amely alapján „mind

a felajánló, mind pedig a kedvezményezett adótitokra hivatkozással korlátozhatja az adatok megismerését, ugyanakkor a Hatóság szorgalmazza, hogy az esetleges jogviták megelőzése érdekében – dokumentálható módon – minden esetben végezzenek el egy érdekmérlegelési tesztet. Ennek során részletesen indokolják meg, hogy a konkrét esetben a közpénz felhasználásnak átláthatóságához fűződik-e nagyobb közérdek, vagy az esetlegesen adótitoknak minősülő adatok titokban tartásához. Vegyék számba azokat a szempontokat, amelyek alapján az adatkiadás sértené az adózó vagy a kedvezményezett üzleti érdekeit, magánszféráját. A Hatóság felhívja az adatkezelők figyelmét arra, hogy az Infotv. 31. § (2) bekezdése szerint a megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait az adatkezelőnek kell bizonyítania. Hangsúlyozandó, hogy az Art. az adójogi jogviszonyokban a támogatás ‘felajánlásának’ folyamatával kapcsolatban határoz meg adótitoknak minősülő adatokat. Amennyiben a közérdekű adatigénylés nem a támogatást nyújtó adózókkal összefüggésbe hozható adatok megismerésére irányul, hanem a támogatás felhasználására, az adatigénylés adótitokra való hivatkozással jogszerűen nem utasítható el.” (117. old.)

A környezetvédelemmel kapcsolatban a NAIH több éve hangoztatott álláspontja, hogy a környezetterheléssel, illetve a környezet igénybevételeivel és veszélyeztetésével összefüggő adatokat nemcsak a közfeladatot ellátó vagy a közpénzből gazdálkodó szervezeteknek, hanem minden egyéb szervezetnek, gazdasági társaságnak is ki kell adnia. „Egy ügyben azért nem teljesítették a zajmérési adatokra vonatkozó adatigénylést, mert azok még nem voltak kiértékelve. Előfordulhat, hogy a nyers adatok kiértékelése, validálása az eredeti adatoktól eltérő eredményre vezet, de a nyers adatok is környezeti információk, melyek kiadásakor az adatigénylőt tájékoztatni kell a feldolgozás hiányáról... Egy másik ügyben az önkormányzat azért nem bocsátotta az önkormányzati képviselők rendelkezésére az Országos Meteorológiai Szolgáltatól megrendelt légszennyezettségi vizsgálati jegyzőkönyvet, mert ‘megállapításaiból nem lehet messzemenő következtetéseket levonni’. A jegyzőkönyv megállapította, hogy ‘az erősen rákkeltő benzo-(a)-pirén koncentrációja 4 napon is meghaladja a napi határértéket, a legszennyezettebb napon elérte ennek közel négyszeresét is. [...] Figyelembe kell vennünk azonban, hogy messzemenő következtetéseket nem szabad levonni ilyen rövid mérési programból, a szennyező források megbízható meghatározásához hosszú távú mérésre, esetleg további komponensek vizsgálatára lenne szükség’. A Hatóság hangsúlyozta, hogy az adatkiadásnak nem feltétele, hogy az adat alkalmas legyen következtetések levonására.” (120. old.)

A NAIH olyan konzultatív beadványokat is kapott, amelyek arra vonatkoztak, hogy az adatkezelőnek ellenőriznie kell-e a közérdekű adatot igénylő kilétét. A Hatóság ezzel kapcsolatban a következőket állapította meg: „Az Infotv. – Alaptörvényből eredő – alapvető előírása, hogy ‘bárki’ benyújthat igényt közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok megismerésére, anélkül, hogy személyét illetően (vagy egyéb vonatkozásban is akár) igazmondási és/vagy indokolási kötelezett-

sége lenne. A bárki kategóriájába valamennyi természetes, illetve jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet is beletartozik. Azonban abban az esetben például, amikor a szervhez olyan postai levélben érkezik egyedi adatigénylés, amelyen semmilyen azonosító adat nincs feltüntetve, úgy előfordulhat, hogy az adatigénylést nem lehet teljesíteni. Minden egyes adatigénylés során esetről-esetre kell vizsgálni a körülményeket, és amennyiben más módon, akár elektronikus közzététellel eleget lehet tenni az érdeklődésnek, úgy azt az utat kell választani. A fentieket összefoglalva tehát: az adatkezelő nem jogosult a személyazonosság ellenőrzésére és nem kérhet nyilatkozatot sem az adatkérés céljáról, sem az igénylő motivációjáról.” (127. old.)

A NAIH 2019-ben számos jogszabálytervezetet véleményezett. Ezzel kapcsolatban rámutatott arra, hogy a korábbi évekhez hasonlóan egyre kevesebb a hozzá véleményezésre küldött, adatvédelemmel és információszabadsággal kapcsolatos jogszabálytervezetek száma. Ennek egyik oka az lehet, hogy a GDPR a korábbi állapothoz képest szűkíti az adatkezeléssel kapcsolatos tagállami jogalkotás mozgásterét.

A NAIH 2019-ben azt észlelte, hogy az év folyamán jelentősen mérséklődött az előkészítés alatt álló jogszabálytervezetek hozzáférhetősége a nyilvánosság számára. Ezért „a jogszabálytervezetek közigazgatási egyeztetése során jelzi az egyeztetésért felelős minisztériumnak azt, ha elmaradt az adott előterjesztés közzététele, valamint a saját honlapján (<https://naih.hu>) havonta közzéteszi a véleményezett jogszabály-tervezetekre vonatkozó állásfoglalásait.” (131. old.)

A 2019. évi beszámoló mindezekén túl a titokfelügyelettel, a minősített adatok kezelésével, a nemzetközi és társadalmi kapcsolatokkal, valamint a NAIH gazdálkodásával is foglalkozik.