

KSH/954-2/2016.

9. melléklet a 92/2011. (XII. 30.) NFM rendelethez

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Központi Statisztikai Hivatal
1024 Budapest, Keleti Károly utca 5-7.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

„A KSH 1024 Budapest, Buday László u. 1-3. sz. épületében 1 db Dízel aggregátor és a hozzátartozó 1 db főelosztó telepítése vállalkozási szerződés keretében” a következő tartalommal:

A szerver elosztó megtáplálására, illetve a hozzá tartozó klíma áramkörök ellátására egy újonnan létesülő 250kVA teljesítményű diesel aggregátor telepítésére kerül sor.

A részletes műszaki tartalom a Dokumentáció műszaki leírásában került megadásra.

CPV-kód:

Fő tárgy: 45310000-3

További tárgyak: 45315100-9

45262522-6

31120000-3

31200000-8

3. A választott eljárás fajtája:

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. (továbbiakban Kbt.) HARMADIK RÉSZ 121. § (1) bekezdés b) pontban foglalt szabályok szerinti - a Kbt. 122/A. §-ban foglalt eltérésekkel - közbeszerzési eljárás.

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: 2015. október 30.

a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -

c) Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 4 db

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

- 1. Euro Vill-Szer Kft. (1152 Budapest, Mátyás utca 47.) ajánlattevő** ajánlata a benyújtott hiánypótlással együtt érvényes, és megfelel az Ajánlati felhívásban, a Dokumentációban, a kiegészítő tájékoztatásban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki-szakmai, jogi és közbeszerzési szempontból megfelelő.

Teljes ellenszolgáltatás nettó mindösszesen (Ft): 53.243.969,79 Ft

Az érvényes ajánlat a Kbt. 71. § (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatnak minősül.

- 2. Dione-Electric Kft. (2764 Tápióbicske, Damjanich út 102.) ajánlattevő** ajánlata a benyújtott hiánypótlással együtt érvényes, és megfelel az Ajánlati felhívásban, a Dokumentációban, a kiegészítő tájékoztatásban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki-szakmai, jogi és közbeszerzési szempontból megfelelő. A megkötésre javasolt szerződés jogi szempontból megfelelő.

Teljes ellenszolgáltatás nettó mindösszesen (Ft): 55.639.396,- Ft

Az ellenszolgáltatás összege nem fér bele a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegébe.

b) Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): -**

c) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: -**

d) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -**

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

10.1. Roneko Ipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.) ajánlattevő ajánlata az alábbi hiányosságokat tartalmazta:

- Ajánlattevő ajánlatának 9. oldalán becsatolt „Ajánlattevői nyilatkozatok a Kbt. 60. § (5) bekezdésre vonatkozóan” elnevezésű nyilatkozatban Ajánlattevő nem jelölte meg, hogy a kis és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.

Hiánypótlás keretében kértük Ajánlattevőt, hogy nyújtsa be javított nyilatkozatát, melyben egyértelműen megjelöli, hogy a kis és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.

- Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás 12. B. Műszaki szakmai alkalmasság 1. alpontjában előírt alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozó Igazolási mód tekintetében előírta, hogy „A 310/2011. Korm. r. 16. § (5) bekezdés szerint, a 15. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a 16. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően, a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni. A 310/2011. Korm. r. 16. § (3) bekezdés szerint az igazolásban meg kell adni legalább a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját, év, hónap, nap szerinti bontásban), a szerződést kötő másik fél megnevezését (a referenciát adó személy neve és telefonszáma vagy e-mail címe megadásával), az építési beruházás tárgyát, a nettó ellenszolgáltatás összegét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.” Ajánlattevő ajánlatának 15. oldalán becsatolt Referencia nyilatkozatban ajánlattevő nem rögzítette a szerződést kötő másik fél megnevezését. Továbbá Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat nem tartalmazza az Ajánlattételi felhívás 12. B) Műszaki és szakmai alkalmasság 1. pontban előírt Igazolási mód szerinti a szerződést kötő másik fél – referenciát igazoló gazdasági szereplő - által adott igazolást.

Hiánypótlás keretében kértük Ajánlattevőt, hogy előírások szerint szíveskedjen csatolni a javított referencia nyilatkozatot (10. sz. iratminta), továbbá szíveskedjen benyújtani a 310/2011. Korm. r. 16. § (5) bekezdésre figyelemmel, a szerződést kötő másik fél által kiadott referencia igazolást.

- Ajánlattevő ajánlata 3. oldalán benyújtott Ajánlati adatlap (Felolvasólap) 49.881.386.-Ft összeget tartalmazza. Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő. ajánlata 56-59. oldalán benyújtott Árazott költségvetés, az ellenszolgáltatás teljes összegét nettó 49.977.506.-Ft-ban rögzítette.

Ajánlatkérő felhívta Ajánlattevőt, hogy tisztázza az ellentmondást.

Ajánlattevő a benyújtott hiánypótlásában új Ajánlati adatlapot (Felolvasólap) nyújtott be, melyen a Teljes nettó ellenszolgáltatás összegét módosította, megsértve ezáltal a Kbt. 67. § (7) bekezdésének b) pontjában foglaltakat.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a hiánypótlás megadása során megsértette az ajánlati kötöttséget, ezért ajánlata a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. Kbt.) 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti okból **érvénytelen**.

10.2. Langenfeld Bt. (8000 Székesfehérvár, Bösi u. 9.) ajánlattevő ajánlata az alábbi hiányosságokat tartalmazta:

- Ajánlattevő ajánlatának 9. oldalán becsatolt „Ajánlattevői nyilatkozatok a Kbt. 60. § (5) bekezdésre vonatkozóan” elnevezésű nyilatkozatban Ajánlattevő nem jelölte meg, hogy a kis és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.

Hiánypótlás keretében kértük Ajánlattevőt, hogy nyújtsa be javított nyilatkozatát, melyben egyértelműen megjelöli, hogy a kis és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.

- A Kbt. 55. § (5) bekezdése értelmében „Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik.” A Kbt. 55. § (6) bekezdés a) pontja alapján „Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolása során az (5) bekezdés szerint más szervezet kapacitására a következő esetekben támaszkodhat: a) ha az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogja venni és ennek módjáról nyilatkozik, ilyen nyilatkozatnak tekintendő az is, ha a szervezet alvállalkozóként megjelölésre került.”

Ajánlattevő ajánlatának 16. oldalán benyújtott nyilatkozatában Sz. Zsoltot kívánja bevonni az Ajánlattételi felhívás 12. B. Műszaki és szakmai alkalmasság 2. alpontjában rögzített alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés érdekében. Sz. Zsolt a benyújtott önéletrajza alapján nem áll Ajánlattevővel munkaviszonyban, így tekintetében a Kbt. 55. § (5) és (6) bekezdése szerinti nyilatkozat kitöltése szükséges.

Fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja a Kbt. 55. § (5) és (6) bekezdése szerinti javított nyilatkozatát. Ajánlatkérő felhívja az

Ajánlattevő figyelmét, hogy amennyiben Sz. Zsoltot alvállalkozóként vonja be a teljesítésbe, úgy az ajánlatának 10. oldalán található (6. számú iratminta) nyilatkozatot is szíveskedjenek javítani, és hiánypótlás keretében benyújtani.

- Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás 12. B. Műszaki szakmai alkalmasság 1. alpontjában előírt alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozó Igazolási mód tekintetében előírta, hogy „A 310/2011. Korm. r. 16. § (5) bekezdés szerint, a 15. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a 16. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően, a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni. A 310/2011. Korm. r. 16. § (3) bekezdés szerint az igazolásban meg kell adni legalább a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját, év, hónap, nap szerinti bontásban), a szerződést kötő másik fél megnevezését (a referenciát adó személy neve és telefonszáma vagy e-mail címe megadásával), az építési beruházás tárgyát, a nettó ellenszolgáltatás összegét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.” Ajánlattevő ajánlatának 15. oldalán becsatolt Referencia nyilatkozatban ajánlattevő nem rögzítette az építési beruházás tárgya tekintetében a telepített aggregátor teljesítményét, így Ajánlattevő műszaki-szakmai alkalmassága nem állapítható meg. Továbbá Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat nem tartalmazza az Ajánlattételi felhívás 12. B) Műszaki és szakmai alkalmasság 1. pontban előírt Igazolási mód szerinti a szerződést kötő másik fél – referenciát igazoló gazdasági szereplő - által adott igazolást.

Hiánypótlás keretében kértük Ajánlattevőt, hogy az előírások szerint szíveskedjen csatolni a javított referencia nyilatkozatot, melyből egyértelműen megállapítható a referencia szerződés keretében telepített diesel aggregátor teljesítménye (10. sz. iratminta), továbbá szíveskedjenek benyújtani a 310/2011. Korm. r. 16. § (5) bekezdésre figyelemmel, a szerződést kötő másik fél által kiadott referencia igazolást.

- Ajánlattevő ajánlata mellékleteként nem került becsatolásra az Ajánlattételi felhívás 21. Kiegészítő információk 3. pontjában előírt költségvetési kiírás elektronikus EXCEL formátuma.

Hiánypótlás keretében kértük Ajánlattevőt, hogy a hiányt pótolni szíveskedjen

Ajánlattevő a kért hiánypótlást a hiánypótlási határidő lejártáig (2015. december 4-én 11,00 óra) teljesítette, azonban a Kbt. 60. § (5) bekezdése tekintetében tett nyilatkozatában továbbra sem jelölte meg, hogy a kis és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, ezért ajánlata a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. Kbt.) 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti okból **érvénytelen**.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Euro Vill-Szer Kft. (1152 Budapest, Mátyás utca 47.) ajánlattevő

Teljes ellenszolgáltatás nettó mindösszesen (Ft): 53.243.969,79 Ft

Indokolás:

Az érvényes ajánlat a Kbt. 71. § (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatnak minősül.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: építész munkák, épületvillamossági műszaki vezető

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

SYSTEM Bau Trade Kft. (117. Budapest, Nádorliget utca 5. A. ép. 603.)

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

rész: építész munkák

arány: 19,08%

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2016. január 30.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:

2016. február 8.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016. január 29.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2016. január 29.

18.* Az összegezés módosításának indoka: -

19.* Az összegezés módosításának időpontja: -

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: -

21.* Az összegezés javításának indoka: -

22.* Az összegezés javításának időpontja: -

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: -

24.* **Egyéb információk:** Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőket, hogy a rendelkezésre álló fedezet összegét 67.945.000,- Ft-ra megemelte.



.....
Ajánlatkérő nevében

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.

