

## **Országos Statisztikai Tanács**

1024 Budapest, Keleti Károly u. 5-7.

Tel.: 345-6950, Fax: 345-6451

740-40/34/ 2006.

### **EMLÉKEZTETŐ**

az Országos Statisztikai Tanács 2006. június 13-ai üléséről

**Az ülésen részt vettek az OST tagjai és az állandó meghívottak:** Bacskai József, dr. Bordás István, Bozó Pál, Erdősi Sándor, Gódorné Kaló Edit, dr. Hajdu Ottó, Jávorszky Imréné, dr. Kovácsy Zsombor, Kozma-Lukács Judit, Légrády András, Paszternák Józsefné, dr. Petőfi László, dr. Rappai Gábor, Sándorné dr. Kriszt Éva, dr. Stauber József, dr. Szemán Felicitász, dr. Szép Katalin, dr. Szépvölgyi Edit, dr. Szilágyi György, dr. Szöllősi Endre, Tabák Péter, Tóth László, dr. Tóth Magdolna, dr. Vita László, dr. Pukli Péter, Tokaji Károlyné (ONYF), Mészáros Árpád.

**Helyettesként, tanácskozási joggal vett részt:** dr. Barát Mária helyett Gabos Luca, dr. Belényi Andrea helyett Balázs Andrea, Kompaktor Emília helyett Farkas István, Sulyok János helyett Petőházi Antal.

**Meghívottként vett részt:** Sulykosné Papp Edit (KSH), dr. Láng Dóra (KSH), Bálint Csabáné (KSH), Németh Eszter (KSH), dr. Vigh Judit (KSH), Jasperné dr. Darvas Mária (KSH).

#### **Napirend:**

1. Az OST tisztségviselőinek megválasztása  
Előterjesztő: Mészáros Árpád
2. Tájékoztató Az európai statisztika gyakorlati kódexéről (A KSH-ról készült önértékelő kérdőív kitöltésének tapasztalatai)  
Előterjesztő: dr. Szép Katalin és dr. Vigh Judit
3. Tájékoztató Az európai statisztika gyakorlati kódexével kapcsolatos további feladatokról  
Előterjesztő: Mészáros Árpád
4. Egyebek  
A magyar hivatalos statisztika szakmai etikája  
Előterjesztő: dr. Szilágyi György

**Dr. Pukli Péter**, a Központi Statisztikai Hivatal elnöke üdvözölte az OST tagjait és a meghívottakat. Gratulált az OST tagjainak a kinevezésükhöz, majd megállapította, hogy az ülés határozatképes.

### **1. napirendi pont:**

**Mészáros Árpád** a napirendi pont előterjesztésében felkérte az OST tagjait, hogy döntsenek arról, kit javasolnak soraikból az OST elnöki és elnökhelyettesi tiszterre.

A korábban levélben kért jelölések alapján három név (dr. Hajdú Ottó, Sándorné dr. Kriszt Éva és dr. Rappai Gábor) került fel a szavazólapra. Mészáros Árpád röviden ismertette a jelöltek szakmai önéletrajzát. A tagok döntöttek a szavazatszámoló bizottság tagjairól is.

A szavazatszámoló bizottság tagjai a 2. napirendi pont keretében elhangzott előadás alatt összeszámlálták a szavazatokat. A 2. napirendi pont lezárása után **dr. Pukli Péter** felkérte a szavazatszámoló bizottság elnökét, **Tokaji Károlynét** az eredmény ismertetésére: A szavazatok alapján az OST elnöknek Sándorné dr. Kriszt Évát, elnökhelyettesnek pedig dr. Hajdu Ottót javasolta.<sup>1</sup>

### **2. napirendi pont:**

**Dr. Szép Katalin**, a KSH Statisztikai kutatási és oktatási főosztályának vezetője és **dr. Vigh Judit**, a KSH Statisztikai kutatási és oktatási főosztályának munkatársa, előadást tartott „Tájékoztató Az európai statisztika gyakorlati kódexéről (A KSH-ról készült önértékelő kérdőív kitöltésének tapasztalatai)” címmel.

Az előadás bevezetőjében **dr. Vigh Judit** ismertette a Gyakorlati Kódex elrendelésének előzményeit:

A Bizottság 2002-ben megállapította, hogy bizonyos országok költségvetési statisztikájának minőségét illetően súlyos hiányosságok fedezhetőek fel. A „Jól kormányozni csak jó adatok alapján lehetséges”-elv szerint intézkedéseket hoztak a minőségjavításra. Az Európai Unió Gazdasági és Pénzügyminiszteri Tanácsa (ECOFIN) kidolgozta a Legjobb gyakorlat kódexét, majd felkérte a Bizottságot a nemzeti statisztikai hivatalok számára minimumkövetelményeket támaztó kódex kidolgozására, az elszámoltathatóság, függetlenség és integritás elérése érdekében. A Bizottság 2004-ben kidolgozta a Költségvetési statisztika stratégiáját. A dokumentumban kijelentették, hogy szükséges a minimumkövetelményeket támaztó kódex kiadása.

Az előadást **dr. Szép Katalin** folytatta a Gyakorlati Kódexének bemutatásával:

A kódex hatálya az Európai Statisztikai Rendszer szervezeteire (Eurostat, nemzeti statisztikai hivatalok és a nemzeti statisztikai szolgálatok egyéb szervezetei) terjed ki. Az előadó figyelembe ajánlotta dr. Szilágyi György „A gyakorlati kódex az európai statisztikában” című cikkét (Statisztikai Szemle, 2005. 10-11. szám)<sup>2</sup>, ami részletesen ismerteti a kódexet.

---

<sup>1</sup> A szavazásról jegyzőkönyv készült.

<sup>2</sup> A közeljövőben letölthető lesz a KSH honlapjáról: [www.ksh.hu/statszemle](http://www.ksh.hu/statszemle).

Dr. Szép Katalin a kódex felépítésének bemutatásával folytatta előadását: A kódex hierarchikusan, három szintből épül fel. A hierarchiában első a fejezetek szintje (Intézményi környezet; Statisztikai eljárások; Statisztikai termékek). A következő az elvek szintje (a kódex az egyes fejezetekhez rendelve összesen 15 elvet tartalmaz). A harmadik az ismérvek szintje (mindegyik alapelvhez 2-7 ismérv tartozik) Az előadó példaként a 12. elvet és a kapcsolódó ismérveket mutatta be.

Az előadó a kódex elveinek való megfelelés ellenőrzésének kérdésével kapcsolatban az alábbiakat mondta el: A kódexet elfogadó dokumentum kijelentette, hogy az ESR szerveit időről időre ellenőrzik majd. A felülvizsgálat eszköze az önértékelés (önértékelő kérdőív kitöltésével) és a nemzetközi szakértői munkacsoportok által végzett szakértői értékelő ellenőrzés. Az ellenőrzési folyamat kétfázisú: az első körben (2005) az Eurostat és a nemzeti statisztikai hivatalok töltöttek ki önértékelő kérdőívet. A második körben (2006-2007) ugyanezen intézményeket a szakértői munkacsoportok fogják értékelni, az ESR más szervei pedig önértékelő kérdőívet töltenek ki.

Dr. Szép Katalin ismertette az önértékelő kérdőív célját: egységes alapon méri fel a Gyakorlati Kódex elveinek megvalósulását; rögzíti az „alapállapotot”; azonosítja a továbbfejlesztendő területeket; a szakmai felülvizsgálat ellenőrzőlistájának tekinthető. Szerkezetéről elmondta, hogy az követi a kódex szerkezetét, de kibővül a kérdések szintjével; minden egyes elvre vonatkozó kérdéskör követő kérdésekkel zárul, amelyek a tulajdonképpeni értékelést tartalmazzák. Az előadó az önértékelő kérdőív kidolgozásának, kitöltésének és kiértékelésének ütemezésére is kitért.

Az előadás következő pontjában az önértékelő kérdőív kitöltésének KSH-ban lefolytatott menetét vázolta fel: A 15 elvhez egy-egy felelőst rendeltek (akik összeállították a követő kérdéseket, felelősek voltak a válaszok konzisztenciájáért), majd kijelölték a válaszolókat a kérdésekhez, meghatározták a belső felmérést igénylő kérdések körét, végül megválaszolták a követő kérdéseket. Dr. Szép Katalin jelezte, hogy szükség volt a kitöltés támogatására, amihez folyamatos konzultációs lehetőséget, mindenki által elérhető segédanyagokat és tájékoztatást biztosítottak. A kérdőív kitöltése után különböző szervezetek (például szakmai kollégiumok, Vezetői Tanácsadó Testület), a KSH fősztályvezetői validálták azt, majd a KSH elnökének jóváhagyásával kiküldték és archiválták. A kitöltés folyamatának tanulságaiként az előadó elmondta, hogy a kérdőív segített a Kódex elveinek értelmezésében; problémák adódtak a fogalmak és kérdések egységes értelmezése terén; átláthatóbbá kell tenni a statisztikai folyamatot és szervezetet. Kiemelte, hogy a kérdőívnek köszönhetően:

1. a hivatalban az elveket újraértelmezték,
2. az Eurostat szintjén a fejlesztési terveket rögzítették, azok számon kérhetők,
3. a jó gyakorlatokat rögzítik, ellenőrzik, ami segíti a Kódex elveinek való megfelelést.

Az előadást **dr. Vigh Judit** foglalta össze. Elmondta, hogy a kérdőívet 24 EU-tagország, az Eurostat, Bulgária, Izland, Norvégia és Liechtenstein töltötte ki. A válaszok alapján összeállított összefoglaló jelentés szerint öt területen (1., 2., 5., 6., 7. elv)<sup>3</sup>, valamint részben a 13. elv terén jó eredmények születtek. Szélesebb körű intézkedés szükséges három elv (4., 8. és 12. elv)<sup>4</sup> esetében. Zárszóként dr. Vigh Judit felhívta arra a figyelmet, hogy jelenleg a kódexet ajánlásként adták ki, de a későbbiekben, amennyiben szükséges, kötelező érvényű jogszabályként is megjelenhet.

<sup>3</sup> 1. elv: Szakmai függetlenség; 2. elv: Az adatgyűjtésre való felhatalmazás; 5. elv: A statisztikai adatvédelem; 6. elv: Pártatlanság és objektivitás; 7. elv: Megalapozott módszertan; 13. elv: Gyorsaság és időbeli pontosság

<sup>4</sup> 4. elv: A minőség iránti elkötelezettség; 8. elv: Megfelelő statisztikai eljárások; 12. elv: Pontosság és megbízhatóság

### **3. napirendi pont**

**Mészáros Árpád**, KSH Igazgatási és tervezési főosztályának vezetője, „Tájékoztató Az európai statisztika gyakorlati kódexével kapcsolatos további feladatokról” címmel tartott előadást.

Előadása elején emlékeztetett a Bizottság 2005. május 25-ei közleményére, miszerint a testület jóváhagyta a Gyakorlati Kódex tartalmát, és mint ajánlást, közzétette a kódexet; jelezte, hogy szükség esetén intézkedéseket hoz a kódex bevezetésének megkönnyítésére; kezdeményezte egy tanácsadó bizottság felállítását.

Ezután az előadó ismertette a tanácsadó bizottság jellemzőit: A testület négy, a hivatalos statisztikai terén tapasztalattal rendelkező, az európai statisztika operatív szintjétől független személyből áll; tagjaira a Parlament és a Tanács tesz javaslatot; a tagokat a Bizottság nevezi ki. Feladata: javaslatkidolgozás a kódex elveinek megvalósítását célzó intézkedésekre; évente beszámol a Parlamentnek és a Tanácsnak a kódex megvalósításának fejleményeiről; háromévente ajánlást dolgoz ki a Kódex tartalmi felülvizsgálatára.

Mészáros Árpád jelezte, hogy az Európai Unió statisztikai rendszerében működő szervezetek hierarchiát alkotnak, különböző feladatokkal. A hierarchia legfelsőbb fokán áll a tanácsadó bizottság (értékel, felülvizsgál, javaslatokat tesz), ezt követi a rangsorban az Eurostat (önértékelést végez, felülvizsgálja és irányítja az alsóbb szintek szervezeteit), majd a nemzeti statisztikai hivatalok (önértékelést végeznek, irányítják az alsó szint szervezeteit), végül pedig a rendszer egyéb szervezetei (önértékelést végeznek).

Az előadás folytatásában kiemelte, hogy az Eurostat által megnevezett, számára statisztikai adatokat szolgáltató magyar szervezetek listája, és a KSH által nyilvántartott, az Eurostat számára adatokat küldő hazai szervezetek listája között eltérés van, a jövőben ezt rendezni kell. A listákon szereplő intézmények tekintendők a közvetlen adatszolgáltatóknak, az önértékelés végzésénél fokozott figyelmet kell szentelni nekik. A későbbiekben a Bizottság a kormányzati statisztika adatszolgáltatóira is ki kívánja terjeszteni a követelményrendszert.

A nemzeti statisztikai hivatalok feladataként az alábbiakat említette meg:

1. A kódex elvei érvényesülésének kiemelt vizsgálata.
2. A kódex elvei érvényesülését feltáró önértékelés szervezése, segítése a statisztikai szolgálat többi szervezeténél.

Ezután áttért a KSH-ban végzett és a magyar statisztikai szolgálat többi szervére is kiterjesztendő önértékelési folyamat ismertetésére: Az önértékelési kérdőív kitöltése után a KSH eljuttatta azt az Eurostat számára, amit az önértékelés nemzetközi szintű szakmai felülvizsgálata követ (várhatóan 2007 második felében). A felülvizsgálat tartalma a legfontosabb elvekre terjed ki (1-6. elv)<sup>5</sup>, továbbá értékeli a hivatal koordináló szerepét. A felülvizsgálathoz szükséges adatokat a KSH vezető munkatársai, statisztikusai, a magyar statisztikai szolgálat más adat-előállítói, az adatfelhasználók képviselői szolgáltatják. A KSH elégedettségi felmérést készít a fő felhasználók körében (kutatók, tudomány, bankok, üzleti élet, politika, parlament, kormány, média), aminek eredményeit felhasználják a felülvizsgálat során. A hivatalnak egy információs csomagot is össze kell állítani a felülvizsgálatra való felkészüléshez, ami tartalmazza a háttéranyagokat, korábbi felülvizsgálati anyagokat, cselekvési terveket, programokról szóló dokumentumokat, esetleg azok ellenőrzését.

---

<sup>5</sup> 1. elv: Szakmai függetlenség; 2. elv: Adatgyűjtésre való megbízás; 3. elv: Megfelelő források; 4. elv: Minőség iránti elkötelezettség; 5. elv: Adatok bizalmas kezelése; 6. elv: Pártatlanság és objektivitás

Az önértékelés kiterjesztése kapcsán Mészáros Árpád elmondta, hogy az OST lehet a megfelelő fórum a folyamat lebonyolításához szükséges kommunikáció számára, mivel az OST a statisztikai szolgálat legátfogóbb szerve.

Ismertette a kiterjesztési folyamat tervezett menetrendjét is: első lépésben az ESR tagszervezeteire terjesztik ki az önértékelést. A fokozatos kiterjesztést az is indokolja, hogy a magyar statisztikai szolgálat egyes szervezetei szervezettségben, a statisztikai munka minőségében eltérést mutatnak.

Emlékeztetett a 2005-ben végzett kapcsolódó tevékenységekre, majd felsorolta a 2006. évi feladatokat. Kiemelte, hogy 2006 júniusának végéig az Eurostat számára el kell küldeni egy „munkatervet”. Ennek a tervnek tartalmaznia kell, hogy miként kívánja a magyar statisztikai szolgálat az önértékelést érvényesíteni az egyes tagszervezeteiben. A kiterjesztés érdekében elsőként a kiemelt adatszolgáltatók statisztikai szakmai vezetőivel kell közösen értékelni a kérdőívet tartalmi, terjedelmi szempontból. A második lépésben a kérdőívet tovább kell szűkíteni (várhatóan 2007 májusáig készül el). Miután a magyar statisztikai szolgálat egyéb szervezetei is kitöltik a testre szabottabb kérdőívet, össze kell állítani egy összefoglaló értékelést és javaslatot a további fejlesztési lehetőségekre.

Előadása zárásaként kiemelte, hogy fontos az önértékelés támogatása, amit a KSH számos eszközzel, tevékenységgel elősegít: az egyes anyagok fordítása és terjesztése; a sajtó tájékoztatása; a vezetők képzésére oktatási program kidolgozása, végrehajtása (igény szerint az OST tagjai is részt vehetnek a várhatóan egynapos tanfolyamokon); folyamatos konzultációs lehetőség biztosítása.

**Dr. Pukli Péter** kiegészítve az elhangzottakat elmondta, hogy az Eurostat terminológiája képlékeny és egyértelműen nehezen értelmezhető, mivel az Európai Statisztikai Rendszer nemzeti statisztikai szolgálatai eltérő szerkezetűek (lehet decentralizált, szemi-decentralizált, centralizált). Ez azt eredményezi, hogy a magyar értelmezés némileg eltér az Eurostat értelmezésétől.

Az elnök úr kifejtette azt is, hogy több intézkedést, szabályozást tekintve az Európai Unió és Magyarország érdekei, céljai részben eltérnek egymástól, ezért ezen esetekben érdekegyeztetésre van szükség. Elmondható azonban, hogy Magyarország törekszik az EU által előírt feladatok szabályszerű végrehajtására, különösen azokon a területeken, ahol a két fél érdekei, céljai megegyeznek. Ezen területek közé tartozik a statisztika szakmai etikájának kidolgozása és betartása is. A magyar statisztikai szolgálat szerveinek képviselőit arra kérte, hogy legyenek együttműködő partnerek a Kódex elveinek – akár racionalizáltabb formában való – kiterjesztésében.

Az elnök úr emlékeztetett arra, hogy szükséges az OST átalakítása. Az elképzelések szerint az OST a statisztikai szolgálat szervezetei és a miniszterelnök között fog elhelyezkedni.

## Hozzászólások, kérdések

**Tabák Péter** (PM) érdeklődött, hogy a statisztikai szolgálat KSH-n kívüli szervei azonos terjedelmű vagy egy korlátozottabb adattartalmú kérdőívet fognak-e kapni kitöltésre.

**Mészáros Árpád** válaszában elmondta, hogy a statisztikai szolgálat egyéb szervei a kérdések közös értelmezése, tartalmi szűkítése után az adott szervezethez jobban illeszkedő kérdőívet kapnak majd.

**Dr. Pukli Péter**, reagálva a kérdésre elmondta, a tagországok között is vita volt a kérdőív kialakítása során. Egyöntetű vélemény volt, hogy a kérdőív túlzottan részletes, nem értelmezhetők egységesen a kérdések, ennek ellenére nem változott a kérdőív. A magyar statisztikai szolgálat szervezetei esetében egy rugalmasabb, tömörebb kérdőív kidolgozására kell törekednie a KSH-nak és a szolgálat más szerveinek.

### **4. napirendi pont**

**Dr. Szilágyi György**, a tudományos élet képviselője, „A magyar hivatalos statisztika szakmai etikája” című előadását azzal kezdte, hogy szükség van etikára a statisztika terén, egyrészt mert az etikai előírásoknak való megfelelés a minőségi statisztika egyik attribútuma, másrészt számos intézmény, szakma dolgozza ki saját etikai kódexét.

A statisztika terén nem új a szakmai etikai kódex kidolgozása iránti igény. A Nemzetközi Statisztikai Intézet (International Statistical Institute, ISI) 1985-ben deklarációt adott ki a szakmai etikáról, amit – ha ritkán is, de – Magyarországon is felhasználtak vitás kérdésekben. Mivel az elmúlt 20 év sok változást hozott, például az informatika terén, számos új etikai kérdés merült fel, ami a szakmai etikai előírások, ajánlások bővítését, aktualizálását tette szükségessé. A Nemzetközi Statisztikai Intézet a 2000-es évek elején hozzáfogott az 1985-ös deklaráció fejlesztéséhez, ez napjainkban is folyamatban van. Ezen előzmények és körülmények miatt sok ország saját, korszerűsített etika kidolgozáshoz látott, ezt teszi a magyar statisztika is.

„A magyar hivatalos statisztika szakmai etikája” című dokumentum az első a magyar hivatalos statisztikai etika területén készült összeállítások sorában. A tárgyalt dokumentum az 1994-ben az ENSZ Statisztikai Bizottsága által kiadott „A hivatalos statisztika alapelvei” című dokumentumra is támaszkodik.

Az etikai rendszer alapstruktúráját két szint adja, a fejezetek és a konkrét etikai követelmények szintje. A gerincet alkotó etikai követelmények öt fejezete:

1. A társadalommal szembeni,
2. a szakmával szembeni,
3. a munkáltatókkal, megrendelővel, a felhasználókkal szembeni,
4. a kollegiális,
5. valamint az adatszolgáltatókkal és a statisztikai vizsgálatok alanyaival szembeni kötelezettségek.

A 22 konkrét etikai követelményt felvonultató dokumentumban új, az ISI dokumentumában még nem szereplő követelmények is helyet kaptak (például: A társadalom ismereteinek és önismeretének növelése; Részvétel az élethosszig tartó tanulásban).

Dr. Szilágyi György az utolsó fejezetet kiemelve, két témára hívta fel a figyelmet:

1. Az egyedi adatok védelmére. (Annak a megakadályozása, hogy az egyedi adatok bármilyen módon kikövetkeztethetők legyenek.)
2. A válaszadók védelmére. (Attól, hogy valamilyen kár, sérelem éri őket azért, mert részt vesznek egy statisztikai adatfelmérésben.)

Az előadást azzal zárta dr. Szilágyi György, hogy a statisztika etikája irányadó, iránymutató dokumentum, nem szankcionál, ellentétben egyes szakmákkal.

Egy később megalakítandó Etikai Bizottság feladatának nem a szankcionálást tartja, hanem az állásfoglalást konkrét etikai ügyekben, valamint az etika fejlesztését és terjesztését.

## **Hozzászólások, kérdések**

**Tóth László** (OÉT munkaadói oldal) hozzászólásában felvetette, hogy meg kell teremteni az egyensúlyt az adatszolgáltatók terhei, az adatszolgáltatókkal szemben támasztott igények és az adatszolgáltatók lehetőségei között.

**Dr. Pukli Péter** örömmel vette Tóth László felvetését. Elmondta, hogy számos ország (ahol az adatszolgáltatói terheket mérik), többször tett már panaszt amiatt, hogy az utóbbi években az EU növekvő adatszolgáltatási igényének köszönhetően az adatszolgáltatók terhei rendkívüli mértékben (idő, költség) nőnek. Válaszában kiemelte azt is, hogy a KSH-ban elindult egy projekt azzal a céllal, hogy módszereket alakítsanak ki az adatszolgáltatói terhek mérésére.

**Dr. Vita László** (tudományos élet képviselője, Budapesti Corvinus Egyetem) örömét fejezte ki az etikai kérdések tárgyalásával kapcsolatban. Az elhangzottakra vonatkozóan elmondta, hogy véleménye szerint a szakmai etikai kódex hatályának ki kellene terjednie minden olyan természetes és jogi személyre, aki nyilvánosság elé kerülő statisztikai adatokat állít elő. Kiemelte továbbá, hogy az etikus adatfelhasználás kérdésével többet kellene foglalkozni, mert az etikai vétségek többségét az adatfelhasználás, a nyilvánosságra hozatal során követik el. Az előadásra reagálva azt is elmondta, hogy a statisztikai etikában „szükséges” eszköznek tartaná valamilyen szankció (például: etikai vétség gyanúja esetén nyilvánosságra kerülnének az állásfoglalások) alkalmazását. Hozzászólását azzal zárta, hogy a statisztikai etika kérdéseivel a Budapesti Corvinus Egyetem már régóta foglalkozik mind tudományos szempontból, mind az oktatott tananyagban, ami bizonyítja, hogy a statisztikai etika kérdését fontosnak tartják.

**Erdősi Sándor** (BM) csatlakozott dr. Vita László véleményéhez, miszerint a felhasználók etikai kötelezettségeivel keveset foglalkozik a dokumentum. Az etikai bizottság egyik legfőbb feladatának azt tartja, hogy a szerv hozzászólásokkal, deklarációkkal, ajánlásokkal elveket jelenítsen meg a statisztikai adatok felhasználói felé is.

**Dr. Szilágyi György** a felvetett megjegyzésekre reagálva elmondta, hogy a felhasználók etikai kötelezettségeinek megállapítása jogi kérdés is, mivel a felhasználók egy bizonyos hányada nem része a hivatalos statisztikának. Egyetértett Erdősi Sándornak azon véleményével, miszerint hasznos lenne, ha az esetleges etikai bizottság „népszerűsítene” az elveket.

**Dr. Pukli Péter** tájékoztatásul elmondta, hogy a Magyar Tudományos Akadémia Statisztikai Bizottságában elhangzott előadás kapcsán felkérte dr. Szilágyi Györgyöt, foglalkozzon a hivatalos statisztika szakmai etikájával és dolgozzon ki egy tervezetet. Később – a fentivel párhuzamosan – hasonló munkába kezdett a Magyar Statisztikai Társaság, ahol szintén kemény munka folyt egy szélesebb értelmezésű, nem pusztán a hivatalos statisztikára kiterjedő etika kidolgozásán. Dr. Pukli Péter – miután tudomást szerzett az utóbbi munkáról – arra kérte a témán dolgozó feleket, hogy munkájukat harmonizálják, egyeztessék az elveket. Az elnök úr elmondta, a két munka nem zárja ki egymást, de azt el kell kerülni, hogy más elvek jelenjenek meg az egyik, illetve a másik munkában.

Egyetértett az etika szélesebb körű értelmezésével, de szkeptikusnak mutatkozott az adatszolgáltatók etikusságának fejlesztési eredményeit illetően.

Megköszönte az elhangzottakat, amik találkoznak a KSH elképzeléseivel. Reményét fejezte ki, hogy az MST-vel megkezdett kommunikáció eredménye egy mindannyiunk számára közös dokumentum lesz. Hozzátette, előfordulhat, hogy e fórumon újra napirendre kerül az etika témája.

Az ülés lezárásaként örömét fejezte ki a fölött, hogy sikerült megújítani az OST tagságát, megköszönte a megjelent OST-tagok, helyettesek és meghívottak részvételét, az előadók munkáját, a hozzászólásokat, és berekesztette az ülést.

Budapest, 2006. június 22.

Mészáros Árpád  
az OST titkára

Jóváhagyom:

dr. Pukli Péter  
a KSH elnöke,  
az OST ülésének levezető elnöke