



Nonprofit szervezetek Magyarországon, 2016



Nonprofit szervezetek Magyarországon, 2016

ADATTÁR



**Központi Statisztikai Hivatal
Budapest, 2018**

© Központi Statisztikai Hivatal, 2018

Felelős kiadó:

Vukovich Gabriella elnök

Felelős szerkesztő:

Janák Katalin főosztályvezető

Tartalom

1. Alap- és működési adatok

- 1.1. A nonprofit szervezetek száma
- 1.2. A nonprofit szervezetek száma és megoszlása tevékenységcsoportok szerint, 2016
- 1.3. A nonprofit szervezetek száma és megoszlása szervezeti jelleg és tevékenységcsoportok szerint, 2016
- 1.4. A nonprofit szervezetek száma szervezeti forma szerint, 2016
- 1.5. A nonprofit szervezetek száma bevételnagyság szerint, 2016
- 1.6. A nonprofit szervezetek száma településtípus szerint, 2016
- 1.7. A nonprofit szervezetek száma közhasznúság, szervezeti aktivitás, hatókör és a helyi önkormányzattal való kapcsolattartás szerint, 2016

2. Pénzügyek

- 2.1. A nonprofit szervezetek működési jellemzője, bevételeinek főbb mutatói, 2016
- 2.2. A nonprofit szervezetek bevételei főbb források szerint, 2016
- 2.3. A nonprofit szektor bevételei források szerint, 2016
- 2.4. A klasszikus civil szervezetek bevételei források szerint, 2016
- 2.5. Az érdekképviseltek bevételei források szerint, 2016
- 2.6. A nonprofit vállalkozások bevételei források szerint, 2016
- 2.7. A nonprofit szervezetek összes bevétele és annak megoszlása szervezeti jelleg és tevékenységcsoportok szerint, 2016
- 2.8. A nonprofit szervezetek összes bevétele szervezeti forma szerint, 2016
- 2.9. A nonprofit szervezetek összes bevétele bevételnagyság szerint, 2016
- 2.10. A nonprofit szervezetek összes bevétele településtípus szerint, 2016
- 2.11. A nonprofit szervezetek összes ráfordítása szervezeti jelleg és költségek szerint, 2016
- 2.12. A nonprofit szervezetek összes ráfordítása költség típusok szerint, 2016
- 2.13. A nonprofit szervezetek adminisztratív és banki költségei az összes ráfordításon belül, 2016
- 2.14. A nonprofit szervezetek által kiosztott támogatások legfontosabb mutatói, 2016
- 2.15. A nonprofit szervezetek által kiosztott pénzbeli támogatások összege a támogatás címzettje szerint, 2016

3. Humán erőforrás

- 3.1. A munkaerőt alkalmazó nonprofit szervezetek száma, aránya és a foglalkoztatottak létszám- és béradatai, 2016
- 3.2. A nonprofit szektorban foglalkoztatottak demográfiai jellemzői, 2016
- 3.3. A megbízási szerződéses munkaerőt alkalmazó nonprofit szervezetek száma, aránya, a megbízási díjak éves összege és a számított szerződéses foglalkoztatottak száma, 2016
- 3.4. Az önkéntes segítőket alkalmazó nonprofit szervezetek száma, aránya és az önkéntesek létszáma és teljesítménye, 2016
- 3.5. A tagsággal rendelkező nonprofit szervezetek magánszemélyekből álló tagságának főbb mutatói, 2016

4. Területi adatok

- 4.1. A nonprofit szervezetek száma és megoszlása megyék, régiók szerint, 2016
- 4.2. A nonprofit szervezetek sűrűségi mutatói megyék, régiók szerint, 2016
- 4.3. A nonprofit szervezetek száma és megoszlása szervezeti jelleg és megyék, régiók szerint, 2016
- 4.4. Az alapítványok száma megyék, régiók és tevékenységcsoportok szerint, 2016
- 4.5. A társas nonprofit szervezetek száma megyék, régiók és tevékenységcsoportok szerint, 2016
- 4.6. A nonprofit szervezetek száma megyék, régiók és tevékenységcsoportok szerint, 2016
- 4.7. A nonprofit szervezetek száma szervezeti forma és megyék, régiók szerint, 2016

- 4.8. A nonprofit szervezetek száma bevételnagyság és megyék, régiók szerint, 2016
- 4.9. A nonprofit szervezetek száma településtípus és megyék, régiók szerint, 2016
- 4.10. A nonprofit szervezetek száma közhasznúság, szervezeti aktivitás, hatókör és a helyi önkormányzattal való kapcsolattartás szerint, megyénként, régiónként, 2016
- 4.11. A nonprofit szervezetek működési jellemzője, bevételeinek főbb mutatói, megyék, régiók szerint, 2016
- 4.12. A nonprofit szervezetek bevételei forrástípusok és megyék, régiók szerint, 2016
- 4.13. A nonprofit szervezetek összes bevétele megyék, régiók és szervezeti forma szerint, 2016
- 4.14. A nonprofit szervezetek összes bevétele megyék, régiók és szervezeti jelleg szerint, 2016
- 4.15. A nonprofit szervezetek összes bevétele megyék, régiók és bevételnagyság szerint, 2016
- 4.16. A nonprofit szervezetek összes bevétele megyék, régiók és tevékenységcsoportok szerint, 2016
- 4.17. A nonprofit szervezetek összes bevétele megyék, régiók és településtípus szerint, 2016
- 4.18. A nonprofit szervezetek összes ráfordítása megyék, régiók és költség típusok szerint, 2016
- 4.19. A nonprofit szervezetek által kiosztott pénzbeli támogatások összege megyék, régiók és a támogatás címzettje szerint, 2016
- 4.20. A munkaerőt alkalmazó nonprofit szervezetek száma, aránya és a foglalkoztatottak létszám- és béradatai megyék, régiók szerint, 2016
- 4.21. A nonprofit szektorban foglalkoztatottak demográfiai jellemzői száma és aránya megyék, régiók szerint, 2016
- 4.22. A megbízási szerződéses munkaerőt alkalmazó nonprofit szervezetek száma, aránya, a megbízási díjak éves összege és a számított szerződéses foglalkoztatottak száma megyék, régiók szerint, 2016
- 4.23. Az önkéntes segítőkkel rendelkező nonprofit szervezetek száma és aránya, önkénteseinek száma és megoszlása megyék, régiók szerint, 2016
- 4.24. A tagsággal rendelkező nonprofit szervezetek magánszemélyekből álló tagságának főbb mutatói megyék, régiók szerint, 2016

5. Idősorok

- 5.1. A nonprofit szervezetek száma
- 5.2. A nonprofit szervezetek száma megyék, régiók szerint
- 5.3. A nonprofit szervezetek pénzügyi tevékenységének és gazdasági súlyának legfőbb mutatói
- 5.4. A nonprofit szervezetek összes bevétele
- 5.5. A nonprofit szervezetek összes bevétele megyék, régiók szerint
- 5.6. A nonprofit szervezetek által kiosztott pénzbeli támogatások
- 5.7. A nonprofit szervezetek által foglalkoztatottak száma és változása

Módszertan

A kiadványban használt fogalmak megegyeznek a KSH által általánosan használt fogalmakkal. A nonprofit szervezetek tevékenységcsoportok szerinti besorolása a nemzetközi gyakorlatban használatos osztályozási rendszer (*International Classification of Nonprofit Organization*) adaptálásával készült. Ennek alapján a szervezeteket főtevékenységük alapján 18 főcsoportba, 65 csoportba, illetve 248 alcsoportba soroltuk (nonprofit szervezetek osztályozási rendszere – NSZOR16). A Központi Statisztikai Hivatal számítógépes nyilvántartást (NPREG) vezet az önálló jogi személyként bejegyzett nonprofit szervezetekről. Ebben valamennyi szervezet neve, címe, tevékenységi kódja, képviselőjének neve és címe szerepel. A nyilvántartást az évenkénti kérdőíves adatfelvétel visszaérkezett bizonylatainak segítségével, az újonnan bejegyzett szervezetek hivatalos bírósági nyilvántartásából (Országos Bírósági Hivatal), valamint más regiszterekből (gazdálkodó szervezetek regisztere) származó adatok felhasználásával rendszeresen aktualizáltuk, és átvezettük a szervezetek megszűnésével és szünetelésével kapcsolatos információkat.

A 2017-ben végrehajtott adatgyűjtés egy teljes körű (OSAP 1156) adatfelvételtől állt. Az adatszolgáltatást a KSH-ELEKTRA elektronikus adatgyűjtési rendszeren keresztül kellett teljesítenie nyilvántartásunkban szereplő valamennyi, előzetes információink szerint működőnek feltételezett nonprofit szervezetnek.

Az adatfeldolgozás két szakaszban történt: először ellenőriztük és tisztítottuk a válaszoló szervezetek adatait, majd ezekből a későbbiekben ismertetett eljárással teljes körű adatállományt képeztünk. Megvizsgáltuk és szükség esetén javítottuk azoknak a szervezeteknek az adatait, amelyeknek valamely fontos jellemzője (bevétel, kiadás, foglalkoztatottak száma stb.) az átlaghoz képest jelentős mértékben eltért, valamint azokét, amelyeknek mutatói az előző évi adataikhoz viszonyítva változtak. A lehetséges inkonzisztenciákat, számszaki eltéréseket már az adatrögzítő programba beépített ellenőrzésekkel is szűrtük, míg az ilyen szinten nem kezelhető hibákat (pl. volt foglalkoztatott, de nem volt bér jellegű kifizetés) további számítógépes algoritmusokkal vizsgáltuk és javítottuk.

A 2016-os adatfelvétel során az adatszolgáltatásra felszólított 66 065 szervezet közül 47 828 szervezet töltött ki értékelhető kérdőívet, és végzett az év során valamilyen tényleges tevékenységet. 4449 szervezetről derült ki a válaszaik alapján, hogy megszűntek, szüneteltetik tevékenységüket vagy még nem működtek, tehát ezek a szervezetek kikerültek az elemzési sokaságból, míg a maradék, 13 788 szervezetről – a működőnek tekinthető 61 616 nonprofit szervezet 22 százalékáról – nem volt semmilyen információnk.¹

A szektor egészét jellemző, az adatlapok alapján előállítható statisztikai mutatókat a válaszoló szervezetek ellenőrizt és javított tényadataiból becsültük, azoknak a sokaság egészére vonatkozó teljes körű információknak a felhasználásával, amelyek a nonprofit szervezetek számítógépes nyilvántartásából rendelkezésre álltak. A teljeskörűsítés nem súlyozásos technikával történt, hanem oly módon, hogy az összes szervezetről meglévő adatok alapján kialakítottunk egy dinamikus ún. „hot-deck” imputálási módszert, amire a továbbiakban *reprezentációs vagy donorkereső módszerként* fogunk hivatkozni. Ennek lényege az, hogy a nemválaszoló, de a regiszterből ismert jellemzőkkel rendelkező szervezetek hiányzó adatait a nyilvántartás szerint hozzájuk hasonló, de válaszoló szervezettől vettük át.

A *reprezentációs módszer* a 2004-es adatok feldolgozása során 2006-ban jelentősen átalakítottuk a korábbi évekhez képest.² A felhasznált módszer egy dinamikus ún. „hot-deck” eljárás lett, aminek működési mechanizmusa a következő. A programban nyolc különböző szint volt, s ennek minden szintjén különböző mélységű cellastruktúrák kerültek kialakításra. A nemválaszoló szervezeteknek a program próbált a lehető legmagasabb szinten donort találni (olyan szervezetet, amely válaszolt, és ugyanabba a cellába tartozott), ha ez nem sikerült, akkor lejjebb lépett. A módszer arra az előfeltevésre épült, hogy a szervezeteket jellemző módon meghatározza, hogy milyen tevékenységi területen működnek, milyen

¹ Ezek alapján tehát a teljes elérési arány (vagyis a célsokaságból valamilyen információt közlő szervezetek aránya) 79 százalék, a működőnek tekinthető szervezetek közül a válaszadási arány pedig 78 százalék volt.

² A korábbi évek módszertanának leírása a Nonprofit szervezetek Magyarországon, 2003 c. kiadványban, az új módszer kialakításának menete pedig a Nonprofit szervezetek Magyarországon, 2004 címűben szerepel.

a jogi formájuk (ezen belül van-e tagságuk vagy nincs), az ország melyik részén és milyen jellegű településen (község, város, megyeszékhely, Budapest, illetve szűkítetten Budapest vagy vidék) vannak bejegyezve. A módszer szintjei prioritási sorrendben a következők voltak:

1. NSZOR-csoport (248 alcsoport), jogi forma, településtípus, megye
2. NSZOR-csoport (248 alcsoport), jogi forma, településtípus, régió
3. NSZOR-csoport (248 alcsoport), jogi forma, településtípus
4. NSZOR-csoport (18 főcsoport), jogi forma, településtípus, megye
5. NSZOR-csoport (18 főcsoport), jogi forma, településtípus, régió
6. NSZOR-csoport (18 főcsoport), jogi forma, településtípus
7. NSZOR-csoport (248 alcsoport), tagsági forma, településtípus
8. NSZOR-csoport (18 főcsoport), tagsági forma, főváros-vidék.

Az eljárás egy életszerű példa segítségével a következőképpen illusztrálható. Ha például volt egy nemválaszoló szervezet, mely a regiszterinformációk szerint egy Vas megyei faluban, alapítványi formában működött, és lelki segítség-nyújtással foglalkozott, akkor donorként az algoritmus első szintjén csak olyan szervezetet kaphatott, amely ugyanezekkel a jellemzőkkel bírt. Amennyiben a program nem talált neki donort az első szinten, akkor a második szinten kezdett el keresni egy hasonló jellemzőkkel bíró szervezetet, azzal a különbséggel, hogy a településtípust már nem tekintette meghatározó jellemzőnek. Ha netán a szervezet eljutott a nyolcas szintre anélkül, hogy megfelelő donort kapott volna, akkor végeredményben bármilyen egészségügyi válaszoló nonprofit szervezet a donorja lehetett. A program lefutása során a nemválaszoló szervezetek döntő hányada a legfelső három szinten kapott megfelelő donort, és csak nagyon kevés szervezetnél volt jellemző, hogy az összekapcsolási sorrend szerint egy viszonylag távoli „reprezentáns” lett a donorszervezet.

Annak érdekében, hogy egy adott donorszervezet ne legyen sokszor felhasználva az eljárásban, létrehoztunk egy ún. maximalizációs számot. Ennek segítségével meg lehetett határozni, hogy egy szervezet hányszor szerepelhet donorként az összekapcsolás során. A maximalizációs szám kiszámítása úgy történt, hogy megvizsgáltuk, az adott főcsoportban (18 főcsoport szerinti NSZOR-felosztás) összesen hány szervezet van, és azt elosztottuk az adott főcsoport válaszoló szervezeteinek számával. Az adott szervezetre kiszámolt maximalizációs számból kivontunk egyet és felkerekítettük egész számra (pl. 2,36-1 -> 2) – ennyiszor lehetett az adott donort felhasználni az összekapcsolás során. Annak érdekében, hogy a donorkiválasztás semmilyen formában ne függjön össze az adatbázis fizikai elrendezésével, az algoritmus futtatása előtt véletlenszerűen sorba rendeztük adatainkat.

Az eljárásból kihagytuk a szervezetek azon csoportját, melyet az ún. *kiemelt szervezetek* alkottak, olyanok, amelyek bizonyos adatai az átlagnál lényegesen nagyobbak voltak. Ezek körét öt mutató alapján határoztuk meg (összes bevétel > 500 millió forint és/vagy az 1%-os szja-felajánlás > 5 millió forint és/vagy a Nemzeti Együttműködési Alapból (NEA) származó támogatás > 5 millió forint és/vagy a számított főállású foglalkoztatottak³ száma > 400 fő és/vagy a közfoglalkoztatottak száma < 100 fő). Erre azért volt szükség, mert ezek a szervezetek önmagukban is képesek befolyásolni a szektor legfontosabb mutatóit. Ha egy szervezet bármelyik mutató mentén átlépte a küszöbértéket, akkor bekerült a kiemelt szervezetek közé, ami azt jelentette, hogy bár nem vett részt donorként a pótlásban, de adatai természetesen szerepeltek a 2016-os statisztikákban. Összesen 593 ilyen szervezet volt.

A fenti módszertani elvek mentén kialakítottunk egy olyan adatbázist, amely a válaszoló szervezetek rekordjai mellett tartalmazta a nem válaszolók adatait is, olyan formában, hogy a regiszterben szereplő adataik mellett megjelent a reprezentáns szervezettől átvett valamennyi hiányzó információ. A reprezentációs módszer révén lehetőség nyílt arra, hogy részletesebb, a valóságot regionális, megyei szinten is jobban tükröző adatok jöjjenek létre.

³ Számított főállású foglalkoztatotti létszám: a főállású teljes munkaidőben foglalkoztatottak száma, hozzáadva a főállású részmunkaidőben foglalkoztatottak számának felét és a nem főállású foglalkoztatottak számának egytizedét, valamint a közfoglalkoztatottak teljes éves munkateljesítményét napi nyolcórás főállású munkaidős foglalkoztatotti létszámmá átszámítva.

Jelmagyarázat

- = A megfigyelt statisztikai jelenség nem fordult elő.
- .. = Az adat nem ismeretes.
- ... = Adatvédelmi korlátok miatt nem közölhető adat.
- , | = A vonallal elválasztott adatok összehasonlíthatósága korlátozott.
- x = A mutató nem értelmezhető.
- üres hely = Az üresen hagyott blokkba eső mutatókat nem értelmezzük.
- 0 = A mutató értéke olyan kicsi, hogy kerekítve zérust ad.

Készült az Életminőség-statisztikai főosztály
Szociális statisztikai osztályán

Vezető szerkesztő:

Tóth Judit Nikoletta osztályvezető

Tartalomszerkesztő:

Sebestény István

Internet: www.ksh.hu

www.ksh.hu/kapcsolat

(+36-1) 345-6789 (telefon), (+36-1) 345-6788 (fax)